



## Izglītības un zinātnes ministrija

Valņu iela 2, Rīga, LV - 1050, tālr. 67226209, e-pasts [pasts@izm.gov.lv](mailto:pasts@izm.gov.lv), [www.izm.gov.lv](http://www.izm.gov.lv)

### **Jaunatnes konsultatīvās padomes 04.08.2021. sēdes protokols**

**Sēdes norise:** 2021. gada 04. augusts, plkst.15:00.

**Sēdes norises vieta:** tiešsaistes platforma Zoom.

#### **Sēdi vada:**

A.Muižniece - Izglītības un zinātnes ministre

M.Lācis – biedrības „Latvijas Jaunatnes padome” viceprezidents

#### **Sēdē piedalās:**

R.Ķeņģe – Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta direktora vietniece jaunatnes jomā

R.Manuilovs – biedrības “Jaunatne smaidam” valdes loceklis

V.Muižniece-Briede – Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta Veselības veicināšanas un atkarību profilakses nodaļas vecākā eksperte

L.Kalniņa-Roderte – biedrības “Creative Minds for Culture” valdes priekšsēdētāja

A.Jansone – biedrības “Latvijas Skautu un gaidu centrālā organizācija” valdes priekšsēdētāja

D.Ošeniece – Valsts izglītības satura centra Neformālās izglītības departamenta Interesu izglītības un audzināšanas darba nodaļas vecākā referente

K.Zeiļuks – biedrības „Latvijas Studentu apvienība” prezidents

I.Arndte-Kokare – Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente

R.Elbakjans – biedrības “Streetbasket” valdes loceklis

E.Muktupāvels – biedrības “Bērnu un jauniešu centrs „Dari Vari”” valdes priekšsēdētājs

J.Ozols – Biedrības “Vidusdaugavas NVO centrs” pārstāvis

Z.Zvaigzne – biedrības „Latvijas Pašvaldību savienība” Jaunatnes lietu speciāliste

L.Neikens – Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta vecākais eksperts

G.Jēkabsons – biedrības “Latvijas Mazpulki” padomes priekšsēdētāja

#### **Sēdē piedalās pilnvarotie pārstāvji:**

D.Miglāns – biedrības “Protests” pārstāvis

**DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN  
SATUR LAIKA ZĪMOGU**

I.Jukņēviča – biedrības „Latvijas Mazpulki” pārstāve

**Sēdē piedalās uzaicinātie pārstāvji:**

K.Leitāne – Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas locekle

E.Dzene – Iecavas jauniešu centra jaunatnes lietu speciāliste

R.Korotinska – Slimību profilakses un kontroles centra Infekcijas slimību uzraudzības un imunizācijas nodaļas vecākā epidemioloģe

I.Salieniece – Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta direktore

R.Mencendorfa – Latvijas Jaunatnes padomes projektu vadītāja

I.Vonda – Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras Projektu vadības un uzraudzības daļas vecākā projektu vadītāja

**Sēdē nepiedalās:**

D.Bukonte – biedrības „Latvijas Darba devēju konfederācija” Nozaru ekspertu padomju koordinatore

A.Kice – Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības Jauniešu padomes koordinētāja

R.G.Tauriņš – biedrības “Klubs “Māja” – jaunatne vienotai Eiropai” pārstāvis

A.Norvele – biedrības „Protests” pārstāve

I.Mazūdre – Jelgavas Izglītības pārvaldes galvenā speciāliste / biedrības „Latvijas Lielo pilsētu asociācija” pārstāve

S.Gertnere – biedrības “Urban Move” valdes locekle

M.Šteins – biedrības “Jauniešu organizācija “Nītaureņi”” valdes priekšsēdētājs

D.Sproģe – Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras direktore

**Sēdi protokolē:**

A.Lorence – Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta vecākā eksperte

**Darba kārtība**

1. Darba ar jaunatni kvalitāte. Latvijas Jaunatnes padomes veiktais darbs ar jaunatni situācijas izvērtējums.
2. Jaunatnes konsultatīvās padomes darba grupu izveide/ atjaunošana.
3. Ieteikumi darbam ar jaunatni biedrībai “Open radošais centrs”.
4. Vadlīnijas jaunatnes jomā darbam Covid-19 pandēmijas laikā.

**A.Muižniece** atklāj Jaunatnes konsultatīvās padomes (turpmāk - padome) sēdi un iepazīstina ar darba kārtības jautājumiem.

### **1. Darba ar jaunatni kvalitāte. Latvijas Jaunatnes padomes veiktais darba ar jaunatni situācijas izvērtējums.**

**M. Lācis** – informē, ka Latvijas Jaunatnes padomes (turpmāk – LJP) veiktais darba ar jaunatni situācijas izvērtējums (turpmāk SVID analīze) tapis ņemot vērā pēdējā laika norises jaunatnes jomā, tai skaitā, apkopojot informāciju no nevalstiskajām organizācijām, LJP dalīborganizācijām, pētījumiem, plānošanas dokumentiem. Tā rezultātā ir izveidots kopsavilkums, ko LJP ir apkopojusi, iesnieguši Izglītības un zinātnes ministrijā (turpmāk – IZM) un šodien prezentē, aicinot pārējos padomes locekļus paust savu viedokli.

**M.Lācis, R.Mencendorfa** - Prezentē SVID analīzi.

Izceļ to, ka vājās puses ir vairāk kā stiprās puses.

**A.Jansone** – lūdz nenorādīt neprecīzus datus par jauniešu iesaisti nevalstisko organizāciju darbībā.

**R.Mencendorfa** –norāda, ka šie dati ir ņemti no Jaunatnes politikas pamatnostādņu 2021-2027. gadam projektā atrodamās informācijas uz nozares pētījumiem. Attiecīgi norādot, ka šie ir tie dati, kuri ir aktuāli nozarē. Aicina biedrības „Latvijas Skautu un gaidu centrālā organizācija” (turpmāk – LSGCO) pārstāvjus dalīties ar aktuālākiem datiem, ja tie ir pieejami, vai arī veikt jaunu jauniešu aptauju, lai iegūtu patiesos datus.

**E.Muktupāvels** – jautā, cik veci ir šie dati.

**R.Mencendorfa** – norāda, ka dati ir no 2018./2019. gada, jo jaunāki nebija pieejami. Norāda, ka šie dati nav absolūtā patiesība, bet LJP skatījums. Atzīmē, ka šīs SVID analīzes veidošanā tika aicināti iesaistīties arī LJP biedrorganizācijas, taču papildinājumi netika saņemti.

**R.Mencendorfa** – aicina JKP locekļus uz diskusiju, izvērtēt, vai ir kāda lieka vai otrādi – nepieciešama informācija, pārāk šaurs vai pārāk plašs skatījums.

**R.Keņģe** – norāda, ka šos SVID analīzes rezultātus varētu regulāri papildināt un izvērst to kā pastāvīgu procesu, taču aicina LJP biedrus būt aktīvākiem un vērsties LJP ar saviem priekšlikumiem, lai šis materiāls būtu izmantojams jaunatnes jomas tālākā attīstībā. Taču gribētu dzirdēt no LJP galvenos secinājumus par to, kas būtu galvenie risināmie jautājumi, lai veiktu uzlabojumus jaunatnes jomā.

**A.Jansone** – norāda, ka ir svarīgi, no kura pētījuma šie dati ir ņemti un cik respondenti ir aptaujāti. Min, ka pētījuma ietvaros ir aptaujāti virs 100 cilvēkiem, no kuriem tad ir radīti šie dati. Aicina IZM regulārāk aktualizēt jaunatnes organizāciju sarakstā esošās organizācijas un veikt aptauju starp tām, lai identificētu, cik šajās organizācijās ir biedru un cik daudz jauniešu tiek iesaistīti to aktivitātēs. Prognozē, ka tas skaitlis būs zem 1% no visiem, kas ir jaunieši. Norāda, ka ir nekorekti likt plānošanas dokumentos datus, kas nav pareizi, attiecīgi maldinot pārējos, kuri aktīvi neseko līdzī situācijai, ņemot vērā, ka politikas plānošanas dokumentos uz jauniešu iesaisti pilsoniskajās aktivitātēs ir ļoti liels uzsvars. Aicina veikt kvalitatīvu aptauju un precizēt šo informāciju. Jautā, vai jauniešu iesaiste vienā brīvprātīgā darba aktivitātē, piemēram, talkā, ir uzskatāma par viņu iesaisti nevalstiskā organizācijā. Aicina raudzīties uz jauniešu iesaisti nevalstisko organizāciju aktivitātēs gan īstermiņā, gan ilgtermiņā. Kopumā neatbalsta dokumenta virzību esošajā redakcijā.

**R.Keņģe** - precizē, ka iepriekš nosauktie dati nav minēti jaunatnes politikas plānošanas dokumentos, norādot, ka tur šis rādītājs norādīts kā precizējams, vienlaikus pieļaujot, ka LJP SVID analīzē izmantotie dati iespējams ir iegūti no jauniešu aptaujas. Vērš uzmanību, ka aptauju dati nevar tikt uzskatīti par pētījumu datiem. Vienlaikus norāda, ka šobrīd precīzu datu nav. Piemin, ka 17% dati ir par kopējo jauniešu iesaisti nevalstiskajās organizācijās nevis tieši jaunatnes

organizācijās.

**M.Lācis** – norāda, ka iegūtie dati var tikt izmantoti, lai risinātu dažādus jautājumus, sanākot kopā pārstāvjiem, kuri padziļinātāk strādātu pie tādiem jautājumiem kā jauniešu iesaiste, finansējums jaunatnes jomai, neformālās izglītības atzīšana valstiskā līmenī, veidojot darba grupas un specifiski strādājot pie šiem jautājumiem un risinājumiem. Rosina atjaunot darba grupas, no kurām divas tiek virzīti kā IZM priekšlikumi – neformālās izglītības darbā ar jaunatni vienota modeļa izstrādes darba grupa un darba grupa jaunatnes organizāciju finansēšanas modeļa izstrādei, kas ir saistīta, tostarp, ar jaunatnes organizāciju saraksta aktualizēšanu un uzturēšanu. Rosina arī strādāt pie Jaunatnes likuma grozījumiem, raugoties uz to kā uz atsevišķu darba grupas procesu vai sasaistot ar kādu no citām darba grupām. Rosina atjaunot darba grupu darbu un aicina tos, kuriem ir interese, pieteikties sev interesējošā darba grupā, lai nāktu kopā mazākā sastāvā un risinātu konkrētas tēmas. Padomes sēžu ietvarā neredz šo darbu kā produktīvu.

**R.Keņģe** – sakarā ar A.Muižniece prombūtni aicina M.Lāci pārņemt sēdes vadību.

**R.Keņģe** - jautā, vai kādam no padomes locekļiem ir kādi komentāri, skatījums par SVID analīzi un kā tālāk varētu virzīties ar šo dokumentu. Īpaši uzrunā tos padomes locekļus, kuri nepārstāv LJP dalībargaizācijas un aicina sniegt savu skatījumu vai nepieciešamības gadījumā izmantot papildu laiku, lai apdomātu viedokli un vēlāk sniegtu savus priekšlikumus LJP.

**A.Jansone** – norāda, ka ir jāraugās uz risinājumiem īstermiņā un ilgtermiņā. Piemēram, LSGCO ieskatā šobrīd ir jāpievērš uzmanība IZM sadarbības veidošanu ar pašvaldībām un telpu jautājumam lai bērnu un jaunatnes organizācijas var darboties pašvaldībās efektīvi. Norādot uz joprojām esošo atšķirīgo izpratni pašvaldību vidū šajos jautājumos. Rosina vēlīt atsevišķu darba grupas sanākumi jautājumiem par darba ar jaunatni kvalitāti, attiecīgi sagatavojot konkrētus priekšlikumus pārrunāšanai nākamajā padomes sēdē.

**R.Keņģe** - informē, ka šobrīd vizītes pašvaldībās, kas notiks vēl rudenī, un uz kurām dodas IZM pārstāvji kopā ar LJP pārstāvjiem un pārstāvjiem no citām jaunatnes jomas organizācijām. Izceļ LJP iesaisti šo vizīšu nodrošināšanā un izpratnes par darba ar jaunatni veidošanā pašvaldībās. Aicina LJP uzņemties darba grupas par kvalitāti darbā ar jaunatni koordinēšanas procesu, tai skaitā, balstoties uz SVID analīzē izceltajiem jautājumiem, sagatavojot priekšlikumus uz nākamo padomes sēdi.

**L.Kalniņa-Roderte** – atbalsta priekšlikumu veidot atsevišķu darba grupu, tostarp uzlabojot SVID analīzes kvalitāti un izvirzot šī dokumenta izstrādes mērķi, aicina skaidrot minētās analīzes mērķi.

**R.Mencendorfa** – atbildot uz L.Kalniņas-Rodertes komentāru norāda, ka SVID analīze šādā griezumā iepriekš nav veidota un pēc tikšanās ar Saeimas deputātu A.Ašeradenu un sadarbībā ar IZM un nozari kopumā tika izveidota. Šī analīze ir radīta diskusiju veidošanai un priekšlikumu izteikšanai, šajā brīdī dokuments ir tā izstrādes stadijā un LJP mērķis ir to uzlabot ar visu kopīgu iesaisti. Izceļ gatavību no LJP puses koordinēt šādu darba grupu, taču rosina visiem vienoties par kopīgu mērķi un aktīvu pārējo padomes komisijas locekļu iesaisti.

**A.Jansone** – norāda, ka jaunatnes joma ir starpnozaru joma un aicina visus padomes locekļus aktīvi iesaistīties darba grupā par kvalitāti darbā ar jaunatni.

**R.Keņģe** – aicina LJP rosināt datumu šādas darba grupas pirmajai tikšanās reizei, norādot arī tikšanās formātu. Aicina arī padomes locekļus, kas nepārstāv jaunatnes organizācijas, aktīvi iesaistīties SVID analīzes komentēšanā.

**R.Manuilovs** – norāda, ka nepieciešams ilgāks laiks kā nedēļa, lai varētu iepļānot laiku SVID analīzes komentēšanai, jo organizācijā nav pietiekams cilvēkresurs.

**M.Lācis** – rosina divas nedēļas.

**R.Keņģe** – piedāvā dot laiku komentēšanai līdz mēneša beigām.

**M.Lācis** – atbalsta šo ierosinājumu, jo tas dos pietiekamu laiku šī darba kvalitatīvākai izpildei.

***Padome vienojas, ka SVID analīze pēc sēdes tiek ievietota Google Drive platformā un līdz mēneša beigām padomes locekļi sniedz savus komentārus.***

## **2. Jaunatnes konsultatīvās padomes darba grupu izveide/ atjaunošana**

### **2.1. Neformālās izglītības darbā ar jaunatni vienota modeļa izstrādes darba grupas atjaunošana.**

**R.Keņģe** - prezentē piedāvājumu darba grupas izveidei.

**R.Keņģe** – jautā, vai padome piekrīt esošās darba grupas atjaunošanai un tās darba ietvaros definētajiem uzdevumiem, vai attiecīgi nepieciešams veikt izmaiņas.

**A.Jansone** – min, ka esošās darba grupas darbs nav apstājies, tāpēc, ka tās locekļi būtu neaktīvi, drīzāk nav ticis izpildīts bijušās IZM ministres I.Šuplinskas rosinātais mājasdarbs – apzināt IZM departamentu vidū esošo skatījumu jautājumā par neformālās izglītības definējumu, attiecīgi darba grupa nav saņēmusi šādu informāciju. Uzska, ka šīs darba grupas darbs ir jāturpina, jāaktualizē līdzšinējais darbs, izsūtot iepriekšējo tikšanos protokolus. Tāpēc aicina uzturēt aktīvu šo darba grupu, ņemot vērā, ka neformālās izglītības definējums ir būtisks, lai veicinātu izpratni par darbu ar jaunatni. LSGCO ir gatavi turpināt iesaistīties šajā darba grupā.

**M.Lācis** – aicina padomi vienoties par pieteikšanās termiņu darba grupai un IZM izsūtīt aktuālos dokumentus par iepriekš notikušajās darba grupās pārrunāto.

**R.Keņģe** – ierosina pēc padomes sēdes izsūtītajā kopsavilkumā norādīt informāciju par pieteikšanos darba grupai, attiecīgi, ja nepieciešams, uzrunājot arī pārstāvjus, kas nav padomes locekļi, taču to piensums šim procesam būtu vērtīgs.

**R.Keņģe** – rosina pieteikties darba grupai divu nedēļu laikā, lai varētu precizēt tās sastāvu.

***Padome vienojas atjaunot Neformālās izglītības darbā ar jaunatni vienota modeļa izstrādes darba grupas darbību un nedēļas laikā pēc sēdes iesūtīt savu deleģējumu pārstāvim darba grupā.***

### **2.2. Darba grupa jaunatnes organizāciju finansēšanas modeļa izstrādei.**

**R.Keņģe** - prezentē piedāvājumu darba grupas izveidei.

**A.Jansone** – norāda, ka līdzīga darba grupa tikusi jau izveidota 2016. gadā tā laika IZM ministres M.Seiles vadībā, veicot dažādas izmaiņas, tomēr arī šīs darba grupas kontekstā ir jāveic mājasdarbs, apkopojot un izsūtot gan IZM, gan LJP sagatavotos dokumentus, pirms jaunā darba grupa uzsāk darbu. Aicina JSPA sagatavot ziņojumu par iepriekšējiem administrētajiem konkursiem, lai iegūtu konkrētus datus un informāciju, padarītu to zināmu jaunatnes organizācijām. Kā arī šī informācija varētu būt noderīga darba grupas darbam un tiktu nodrošināts kvalitatīvs darbs pie šī jautājuma, tā kā šāda darba grupa ir darbojusies piecus gadus un nav tikusi nodrošināta zināšanu pārmantojamība un tās darba rezultāta nav nekāda, vai tas ir pat drīzāk negatīvs.

**R.Keņģe** – precizē, ka šāda darba grupa nav bijusi sasaukta šos piecus gadus. Norāda, ka, ja 2016. gadā tāda darba grupa tika izveidota un strādāja pie noteiktu grozījumu rosināšanas Ministru kabineta noteikumos vai citos regulējumos, tad pie kaut kāda rezultāta tika nonākts. Notiek pārmaiņas, tāpēc no IZM puses redz nepieciešamību šādas darba grupas izveidei un nepieciešamo precizējumu veikšanai, tai skaitā, strādājot pie Jaunatnes likuma vai citiem regulējumiem pēc nepieciešamības. Aicina padomi izteikt savus iebildumus, ja tādi ir, pret šādas darba grupas izveidi,

vai arī izteikt precizējumus piedāvājumiem darba grupas uzdevumiem. Norāda, ka IZM sagatavos informāciju uz pirmo šīs darba grupas sēdi, prezentējot esošo situāciju un līdz šim paveikto un izvirzot nākamās darāmas darbus šīs darba grupas ietvaros.

**I.Vonda** – jautā, vai darba grupas ietvaros plānots pārskatīt jau esošos, jeb turpmākajam gadam gatavojamos konkursu nolikumus, kā arī, kas būs šādas darba grupas sastāvā.

**R.Keņģe** – norāda, ka šī gada konkursus nav nepieciešams pārskatīt, jo atlicis vēl tikai viens konkurss, kas nav apstiprināts, tāpēc tas šobrīd nebūtu lietderīgi. Drīzāk aicina domāt par nākamajiem – nākamā un aiznākamā gada konkursiem, atbilstoši grafikam, kādā tie tiks izsludināti. Savukārt sastāvs ir atkarīgs no padomes vēlmes iesaistīties šādā darba grupā, kā arī, vai un cik liela ir vēlme piesaistīt ārējos ekspertu šādas darba grupas sastāvā.

*Padome atbalsta jaunatnes organizāciju finansēšanas modeļa izstrādes darba grupas izveidi.*

### 3. Ieteikumi darbam ar jaunatni biedrībai “Open radošais centrs”

**R.Keņģe** – iepazīstina ar Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas (turpmāk – VBTAI) vēstuli, kuras daļa saņemta IZM un attiecas uz biedrības „Open radošais centrs” (turpmāk – biedrība) darbību. VBTAI vēršas pie padomes pamatojoties uz nolikumā definēto padomes uzdevumu – sniegt priekšlikumus nevalstiskajām organizācijām, kuru mērķa grupa ir jaunieši, ieteikumus darbam ar jaunatni. Norāda, ka VBTAI vēstule netika izsūtīta padomes locekļiem pirms sēdes, jo tās pielikums satur ierobežotas pieejamības informāciju. Tāpēc lai neradītu nevēlamus informācijas izplatīšanas riskus iepazīstina padomi ar vēstules daļu, kas ir tiešā veidā adresēta Padomei.

Aicina padomes locekļus sniegt viedokli par biedrības darbību un izstrādāt ieteikumus

Aicina padomi lemt par laiku, kurā varētu tikt sniegti priekšlikumi biedrībai, gatavojot kopīgu vēstuli un informējot arī VBTAI par šiem priekšlikumiem biedrībai turpmākam darbam. Izceļ problēmas, ko aktualizē VBTAI adresētajā vēstulē IZM.

**M.Lācis** – jautā, vai sēdē piedalās kāds no biedrības pārstāvjiem, un, vai vispār kāds no biedrības tika uzrunāts dalībai šajā sēdē.

**R.Keņģe** – norāda, ka biedrību neviens šajā sēdē nepārstāv, kā arī tās pārstāvis netika aicināts.

**M.Lācis** – uzskata, ka padomei nav objektīvu iemeslu lemt par šīs biedrības darbību ņemot vērā, kā iespējams ne visi padomes locekļi ir pietiekami informēti par šo darba kārtības punktu, tā kā par to netika izsūtīta informācija iepriekš. Aicina atlikt šo jautājumu un IZM sagatavot papildu informāciju padomes pārstāvjiem par to, kas ir šī biedrība, kas ir aktuālais jautājums saistībā ar tās darbību.

**L.Kalniņa-Roderte** – norāda, ja tā ir biedrība, tad tai visticamāk ir mērķi uz kādiem tās darbs ir balstīts. Vēlētos saņemt vairāk informācijas, uz kāda pamata padomei ir tiesības iejaukties vai vērtēt biedrības darbību. Norāda, ka nav skaidrs, kas ir tie priekšlikumi, kas ir jāsniedz, piemēram, vai tās ir metodes. Vēlas noskaidrot, vai šī ir sūdzība, un kāda ir padomes loma.

**E.Muktupāvels** – vēlas saprast, kāpēc šāda vēstule ir sūtīta no VBTAI un ir adresēta padomei.

**R.Keņģe** – norāda, ka viens no padomes jaunajiem uzdevumiem, ir sniegt priekšlikumus un ieteikumus biedrībām darba ar jaunatni uzlabojumiem, attiecīgi VBTAI ir adresējuši šo vēstuli padomei, ar aicinājumu sniegt priekšlikumus tam, kā šī biedrība var uzlabot savu darbību.

**A.Jansone** – norāda uz to, ka tomēr būtu jābūt iespējām padomei saņemt šāda veida informāciju, nodrošinot tās konfidencialitāti un apņemšanos no padomes locekļiem to neizplatīt, aicina IZM tehniski atrisināt šo jautājumu, jo šobrīd prezentētā informācija nesniedz ieskatu problēmas būtībā.

Papildu aicina saņemt situācijas vērtējumu no VBTAI, no kuras būtu vērtīgi saņemt viedokli par izteiktajām bažām, piemēram, vai biedrība apdraud bērnu drošību, vai tiek apdraudētas bērnu tiesības pulcēties un citi aspekti. Uzskata, ka nav saprotams konteksts, kādā padomei būtu jāsniedz priekšlikumi, tāpēc aicina sagatavot pamatinformāciju no IZM vai VBTAI par sagaidāmo priekšlikumu raksturu un tad attiecīgi padomei lemt par tālāko rīcību, piemeklējot atbilstošākos instrumentus.

**E.Muktupāvels** – piekrīt A.Jansones argumentiem.

**M.Lācis** – rosina IZM sagatavot papildu informāciju, ar kuru padomes locekļi varētu iepazīties un attiecīgi lemt par iespējamo priekšlikumu sniegšanu.

**R.Keņģe** – piekrīt, ka šī tēma varētu tikt skatīta kādā no nākamajām padomes sēdēm, pieaicinot arī VBTAI pārstāvjus vai citas institūcijas, kurām ir atbilstoša pieredze šajos jautājumos.

**A.Jansone** - papildina, ka Latvijā salīdzinot ar Rietumeiropu ir visai brīvi noteikumi par to, kas var strādāt ar bērniem un jauniešiem. Rosina izmantot brīdi un skatīt šo jautājumu plašāk un veidot ētikas kodeksu vai bērnu tiesību un drošības standartu visām pusēm, kas strādā ar bērniem un jauniešiem, piemēram, organizācijas, valsts iestādes, sporta industrija. Rosina bērnu un jauniešu tiesību un drošības tēmu skatīt arī kādā no nākamajām padomes sēdēm.

*Padome vienojas izskatīt minēto jautājumu pēc papildus informācijas saņemšanas no IZM un VBTAI*

#### 4. Vadlīnijas jaunatnes jomā darbam Covid-19 pandēmijas laikā

**R.Keņģe** – prezentē, kā darbs ar jaunatni varētu tikt īstenots no 1. septembra. Rosina veidot neformālu darba grupu, kas varētu tikties vienu reizi mēnesī un izdiskutēt aktuālās nepieciešamības darbā ar jaunatni. Vērš uzmanību, ka vadlīnijām jaunatnes jomā darbam Covid-19 pandēmijas laikā (turpmāk – vadlīnijas) gaida priekšlikumus no padomes nedēļas laikā, tā kā tās vēl nepieciešams galējā versijā saskaņot ar Veselības ministriju (turpmāk – VM) un publicēt jomai lietošanai.

**A.Jansone** – aicina padomi pieņemt LSGCO rosinātu priekšlikumu Ministru kabineta noteikumu Nr. 360 (turpmāk – MK noteikumi) grozījumiem, ka darbs ar jaunatni var notikt āra apstākļos ar papildu nosacījumiem, jo šobrīd darbs ar jaunatni nav definēts šajos noteikumos. Norāda, ka IZM līdz šim ir iestājies par to, kādā veidā var tikt īstenotas sporta aktivitātes, minot konkrētus nosacījumus, kad var pulcēties āra apstākļos sporta aktivitātēs. Norāda, ka pašvaldības katra šo normu dažādi interpretējušas un nav atļāvušas darba ar jaunatni aktivitātes.

**R.Keņģe** – norāda, ka pretēji LSGCO apgalvojumiem darbs ar jaunatni jau šobrīd var notikt un šī kārtība ir noteikta MK noteikumos, taču nav norādīts, vai darbs ar jaunatni varētu notikt ārkārtējās situācijas laikā un pie kādiem noteikumiem, piemēram, kādam skaitam jauniešu. Lūdz pārstāvjus no Slimību profilakses un kontroles centra (turpmāk – SPKC) un VM komentēt šo jautājumu.

**V.Muižniece-Briede** – norāda, ka priekšlikumi grozījumiem MK noteikumos tika saņemti iepriekšējā vakarā un, ņemot vērā, ka ar šiem jautājumiem strādā speciālisti dažādās struktūrvienībās, laika trūkuma dēļ tos nebija iespējams izdiskutēt ar kolēģiem. Šie jautājumi ir jāskata Operatīvās vadības grupā, ņemot vērā arī to atbilstību kopējam horizontālajam regulējumam.

**R.Korotinska** – norāda, ka attiecībā uz cilvēku skaitu var atbalstīt virzīšanu tālāk, taču ir jāraugās uz to, ko nozīmē ārkārtējā situācija, proti, tas nozīmē, ka saslimstības rādītājs būs „sarkanajā zonā” un prognozēt to, vai būs vai nebūs ārkārtējā situācija valstī ir grūti, savukārt šī brīža situācija ir ļoti mainīga un trausla. Turklāt šobrīd saslimstības rādītājs pamazām, bet palielinās un *delta* vīrusa

izplatības dēļ to ir grūti prognozēt, taču priekšlikumu varētu virzīt pirms tiek sagaidīta ārkārtējās situācijas iestāšanās. Uzskata, ka ir jāizmanto situācija, kamēr ir nedaudz mierīgāks laiks.

**R.Keņģe** – norāda, ka jautājums ir drīzāk par ārkārtējo situāciju, kad iepriekš šajos apstākļos bija atļautas tikai sporta aktivitātes rudens-pavasara periodā. Un iespēja īstenot darba ar jaunatni aktivitātes ārtelpās tika iekļauta MK noteikumos no 7. aprīļa. Taču IZM uzturēs to, ka darbs ar jaunatni tiek atrunāts MK noteikumos un neskaidrais šobrīd ir attiecībā uz skaitu, vietu un citiem nosacījumiem.

**A.Jansone** – papildina, ka daudzas organizācijas vērsas LSGCO pēc padoma, kā jārikojas organizējot aktivitātes jauniešiem, tāpēc ļoti vērtīgas būtu papildu vadlīnijas un norādes. Redz, ka vērtīgi būtu organizēt atsevišķu mazāku darba grupu, kas varētu sniegt atbalstu un nonākt pie vienota redzējuma, kā organizēt gan sporta, gan cita veida aktivitātes jauniešiem, tai skaitā, lai novērstu iespējamus pārkāpumus.

**R.Mencendorfa** – aicina regulāri atgādināt esošos noteikumus par darba ar jaunatni īstenošanu, jo ik pa laikam gan sociālos tīklos, gan citās saziņas vietnēs parādās jautājumi no darba ar jaunatni veicējiem par to, kā darbs ar jaunatni ir īstenojams. Aicina regulāri informēt jomas pārstāvjus gan e-pastos, gan soc. tīklos, izmantojot vienkāršus un saprotamus veidus, piemēram, infografikas. Jo īpaši regulāri būtu nepieciešams nodrošināt informāciju rudenī.

**V.Muižniece-Briede** – papildina, ka vadlīniju projektā arī drošajā režīmā svarīgi ir pieminēt, ka ievērojamas drošības prasības – higiēna, vēdināšana, jo tas būs aktuāli jebkuros apstākļos, īpaši rudenī, kad kļūs aktuālas arī citas infekcijas slimības. Tāpat vadlīnijās pie testēšanas varētu tikt paredzēts arī ātrais antigēna tests, ko veic 6 stundas pirms pasākuma. Šādu testu paredz arī MK noteikumi. Saistībā ar VM dalību darba grupā par Covid-19 jautājumiem, ir konsultējusies ar kolēģiem, un norāda, ka VM pārstāvji šādā grupā nevarēs piedalīties kapacitātes trūkuma dēļ, taču piedāvā iespēju piesaistīt citus speciālistus, piemēram, no Rīgas Stradiņa universitātes Sabiedrības veselības un epidemioloģijas katedras. Vienlaikus VM var sniegt viedokli par sagatavotajiem priekšlikumiem.

**A.Jansone** – jautā kas ir tie mehānismi, no kuriem tiks segti izdevumi testiem, lai veiktu drošu darbu ar jaunatni. Vai jaunatnes darbiniekiem un jauniešiem būtu iespēja nodrošināt bezmaksas testus, īpaši runājot par jauniešiem, kuri nav paguvuši vakcinēties. Kā ir ar jauniešiem, kuriem ir 13 gadi, un kuriem vecāki neļauj vakcinēties. Attiecīgi domājot par to, lai jaunieši netiktu izolēti no darba ar jaunatni aktivitātēm, vai varētu tikt paredzēti kādi bezmaksas testi viņiem.

**R.Korotinska** – norāda, ka no 1. augusta bezmaksas ir pieejami tikai rutīnas skrīninga testi noteiktās grupās. Savukārt 12-13 gadus veciem bērniem un jauniešiem arī ir iespēja veikt testēšanu. Savukārt izmaksu jautājums ir vienošanās starp IZM un VM. Kā iespēja ir papildināt testēšanas algoritmu, kurā varētu tikt iekļautas papildu grupas.

**A.Jansone** – norāda, ka nometnēs strādājošajiem brīvprātīgajiem un nometņu vadītājiem ir jāveic testi pašiem sedzot testēšanas izmaksas.

**R.Korotinska** – precizē, ka nometņu vadītāji ir iekļauti spēkā esošajā algoritmā par grupām, kurām veicami bezmaksas jeb rutīnas skrīninga testi līdz 1. septembrim.

***Padome pieņem zināšanai IZM sagatavoto informāciju***

Sēde tiek slēgta plkst. 17:00.

Pielikumā:

1. LJP darba ar jaunatni SVID analīze.

**DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN  
SATUR LAIKA ZĪMOGU**



2. IZM prezentācija - „Jaunatnes konsultatīvās padomes darba grupas”.
3. IZM prezentācija - „Darbs ar jaunatni no 1. septembra”.

Padomes priekšsēdētāja

A.Muižniece

Padomes priekšsēdētāja vietnieks

M.Lācis

Agnese Lorence 67047906  
Agnese.Lorence@izm.gov.lv