



Izglītības un zinātnes ministrija

Vaļņu iela 2, Rīga, LV - 1050, tālr. 67226209, e-pasts pasts@izm.gov.lv, www.izm.gov.lv

PEDAGOGU DARBA SAMAKSAS PILNVEIDES DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR.9

2022. gada 16. jūnijā

Sanāksme notiek Izglītības un zinātnes ministrijā, Rīgā, Vaļņu ielā 2, Lielajā zālē (2.stāvā); attālināti MS Teams vidē.

- Sēdi vada: Jānis Klauze, Izglītības un zinātnes ministres padomnieks finanšu jautājumos, darba grupas vadītājs
- Sēdi protokolē: Ginta Kļava-Krastiņa, Izglītības un zinātnes ministrijas Finanšu departamenta finanšu analītiķe
- Piedalās:
- Česlavs Batņa, Ādažu novada Ādažu vidusskolas direktors
 - Ināra Dundure, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece izglītības un kultūras jomā
 - Ieva Ervalde, Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta eksperte
 - Andis Groza, Latvijas Nacionālā kultūras centra direktora vietnieks kultūrizglītības jautājumos, Kultūrizglītības nodaļas vadītājs
 - Anna Jermakoviča, Latvijas Privātskolu asociācijas vadītāja
 - Sarmīte Joma, Jelgavas valstspilsētas pašvaldības Izglītības pārvaldes vadītājas vietniece
 - Dace Kalsone, Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta direktores vietniece statistikas un finanšu plānošanas jomā
 - Diāna Laipniece, Izglītības un zinātnes ministrijas Augstākās izglītības, zinātnes un inovācijas departamenta direktore vietniece politikas ieviešanas un monitoringa jomā
 - Ina Masule, Latvijas Nacionālā kultūras centra Kultūras un radošās industrijas izglītības nodaļas izglītības sistēmas eksperte
 - Anda Mičule, Izglītības un zinātnes ministrijas Sporta departamenta direktora vietniece
 - Initra Pavloviča, Izglītības un zinātnes ministrijas Finanšu departamenta vecākā eksperte
 - Roventa Putniņa, Kultūras ministrijas Budžeta nodaļas vadītāja vietniece
 - Vija Sapežinska, Izglītības un zinātnes ministrijas Profesionālās un pieaugušo izglītības departamenta vecākā eksperte
 - Inga Vanaga, Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības priekšsēdētāja

Pieaicinātās personas:	Baiba Bašķere, Izglītības un zinātnes ministrijas Profesionālās un pieaugušo izglītības departamenta direktora vietniece pieaugušo izglītības jomā
Nepiedalās:	Ivars Balamovskis, Rīgas pilsētas Izglītības pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks Māra Bauvare, Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta vecākā eksperte Rūdolf Kalvāns, Latvijas izglītības vadītāju asociācijas prezidents Edīte Kanaviņa, Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta direktore Guntis Mačtams, Ugāles vidusskolas direktors Jānis Ozols, Izglītības un zinātnes ministres padomnieks juridiskajos jautājumos Lolita Rūsiņa, Kultūras ministrijas Kultūrpolitikas departamenta eksperte

2022.gada 16.jūnijā sanāksme sākas plkst. 9:00.

1. Sanāksmes atklāšana un iepriekšējās sēdes protokola apstiprināšana – J.Klauze

Izglītības un zinātnes ministres padomnieks finanšu jautājumos J.Klauze **atklāj sanāksmi un izsludina sanāksmes darba kārtību** (pielikumā).

Nolēma:

1. Apstiprināt 2022. gada 2. jūnija Pedagogu darba samaksas pilnveides darba grupas sanāksmes protokolu.

2. Informatīvā ziņojuma projekts „Priekšlikumi pedagogu darba samaksas paaugstināšanai un darba slodžu sabalansēšanai periodam no 2023. gada 1.septembra līdz 2027. gada 1.septembrim”

Ziņo: J.Klauze

J.Klauze rosina operatīvi iet cauri informatīvā ziņojuma punktiem, izteikt komentārus un divu nedēļu laikā līdz 2022.gada 30.jūnijam iesūtīt savus komentārus, priekšlikumus, labojumus, papildinājumus rakstiski. (Informatīvā ziņojuma projekts pielikumā).

2.1. Vispārējā izglītība

R.Putniņa izsakās, ka ievadā esošajai tabulai nepieciešams apraksts, lai saprastu, kas tajā ir atspoguļots. Pirmkārt, vai ir ņemti visi resori vērā, otrkārt, kā ir veikti aprēķini, vai aprēķini algas pieaugumam ir tikai esošajām likmēm neko citu nemainot vai tas ir ar kaut kādām slodžu izmaiņām. Nepieciešams detalizētāks skaidrojums par šo tabulu, kāda konkrēti informāciju tur ir iekļauta. Šobrīd mēs kā Kultūras ministrija varam tikai nojaust vai tur ir iekļauti arī KM cipari, bet nav iespējams pateikt, cik pamatoti tie tur ir ielikti un vai ir ielikti atbilstoši tam, ko KM sūtīja.

D.Kalsone atbild, ka tabulā ir precīzi salikti visi dati, kas tika saņemti no resoriem. Piekrīt, ka tabulai nepieciešams apraksts.

R.Putniņa piebilst, ka būtiskākais ir aprēķinu nosacījums, lai ir viennozīmīgi skaidrs, ka šis neietver slodžu izmaiņas, par ko tiek runāts tālāk. Gadījumā, ja šos skatās komplektā ar kādu citu no risinājumiem, tad viņi ir jāskata kopā un jāveic precizētie aprēķini.

D.Kalsone papildina, ka tāda arī bija nofiksētā sākotnēji pieeja, ka ziņojumu sāk ar bāzes lielumiem, un tālākās nodaļas jau tiek būvētas uz šī pamata.

Č.Batņa papildinot R.Putniņas teikto, rosina finansējuma aprēķinā parādīt, ka tiek runāts par 30h darba nedēļu, tas ziņojumā nekur neparādās, parādās par likmi, bet daļa, arī Saeimas deputāti, neizprot, ka pedagogiem ir 30 stundu likme. Atsaucoties uz darba grupas iepriekšējām sanāksmēm, kurās tika salīdzināti dati un tika minēti arī Somijas dati. Č.Batņa rosina arī šeit iekļaut algas aprēķina atšifrējumu, kur ir vienotā daļa formulā un mainīgo daļu, kas līdzīgi strādā visās valstīs.

I.Vanaga jautā, kāpēc par bāzi tiek izmantota zemākā likme, ja Izglītības attīstības pamatnostādņēs (turpmāk – IAP) ir vidējā darba alga. LIZDA rosina, ka grafiks tiek izstrādāts, balstoties uz IAP noteiktajiem atsauces rādītājiem, kur par atskaites vērtību tiek ņemta vērā vidējā alga sabiedriskajā sektorā strādājošajiem vismaz ar bakalaura grādu. Pie tabulas ar fiskālo ietekmi jāveic papildinājums ar pirmsskolas pedagogu vakanču ietekmi, kā arī kaut vai ministrijas piedāvātie 35+5, kam LIZDA nepiekrīt, darba grupā tika rosināts 30+10, bet ziņojuma projektā nekur neparādās nekāda slodzes sabalansēšanas principi.

D.Kalsone atbild, ka vēlreiz tiks izskaidrots par sasaisti ar IAP rezultātīvajiem rādītājiem. Strādājot kopīgi pie šī jautājuma netika saskaņota jēga sasaistīt minimālo algu Latvijā kopā un minimālo algu izglītības nozarē. Tiks papildināts ar informāciju par darba samaksas aprēķinu un kādā veidā strādājot ar IAP tika skaidrota un saskaņota zemākās likmes un vidējās algas savstarpējā saistība. Arī budžeta pielikumā IAP nepārprotami turpinājām to pašu aprēķinu, kāds tas bija nostiprināts vidēja termiņa budžeta ietvarā, pirmajās kolonnās redzama budžeta likuma ietekme un tālāk norādīts katram resoram papildus nepieciešamais budžeta finansējums.

I.Dundure lūdz papildināt aprēķinus, kāda ir ietekme pirmsskolas izglītībā uz pašvaldību budžetiem 1,5-4 g.v. visos scenārijos, lai parādās šī fiskālā ietekme. Attiecībā uz pārējo ziņojuma projektu izsakās, ka nav iedziļinājusies un nevar komentēt, bet piekrīt, ka katrai tabulai jābūt aprakstam, lai saprastu, kā viņa veidota, kāds ir aprēķins, kāda formula tiek lietota. Lai visiem būtu kopēja sapratne par to, kas tur ir uzrakstīts.

J.Klauze atgādina, ka līdz 2022.gada 30.jūnijam ir iespēja iesūtīt rakstiski papildinājumus.

I.Vanaga uzsver, ka tur, kur ir norādīti 60%, LIZDA vienmēr ir akcentējusi, ka līdz 60% pret 40%, jo ir mācību priekšmetu specifika. Izsakās, ka daudzviet norādīts, ka, ja tiks sabalansēta slodze, tas radīs papildus vakances un norādīts precīzs skaits. Izsaka priekšlikumu papildināt ar informāciju, ka pastāv vakanču mazināšanas plāns un, ka tas ir kā risinājums šeit konstatētajai situācijai.

Attiecībā uz skolēnu un skolotāju attiecību 1.4. attēlā LIZDA uzstāj būt korektiem metodikā, jo OECD dati tiek ņemti vērā pēc pilna laika ekvivalenta (PLE) un tur tiek ņemti vērā skolotāji, kuri ir kā mācību procesa nodrošinātāji, tur netiek ņemts vērā, piemēram, administrācija, kas nav mazsvarīgi, arī atbalsta personāls netiek ņemts vērā.

Atgādina, ka NAP 35.lpp 150.p-tā ir norādīts, ka ir skolēnu skaits uz 1 pedagoga slodzi. Aicina izmantot metodiku tāda kā tie starptautiski praktizēta OECD ietvaros un NAP.

D.Kalsone atbild, ka ir svarīgi parādīt abus attēlus un paskatīties uz dažādiem starptautiskajiem salīdzinājumiem, jo OECD un *Eurostat* ir atšķirīga pieeja aprēķinos. OECD arī skatās uz PLE. Nacionālā metodika ir punktuāli samērota ar starptautisko attiecībā uz skolotāju amatiem.

I.Vanaga turpina, ka nacionālajos dokumentos parādās skolotāju skaits kā unikālas fiziskās personas, bet ir starpība vai izmanto metodiku skolēnu skaits pret pedagogu skaitu vai pret slodzēm, OECD savā metodikā izmanto slodžu griezumā un arī NAP to paredz, kāpēc ministrija savos dokumentos pieturās pie skolēnu un skolotāju skaita. Aicina pieturēties pie vienotas metodikas.

D.Kalsone atbild, ka jāskatās, kāds ir katrā situācijā nolūks datu izmantošanā, jo starptautiski tiek piedāvāti daudz dati, t.sk. gada kopsavilkuma dati, kurus reti izmantojam nacionālā līmenī. OECD arī apzinās, ka slodzes stundu apmērs katrā valstī atšķiras un nav tik vienkārši kā I.Vanagas kundze to interpretē. Ziņojumā tiks papildināts ar skaidrojumiem atsaucoties uz metodoloģiju.

I.Dundure atsaucoties uz I.Vanagas un D.Kalsones diskusiju uzskata, ka notiek manipulācija ar datiem. Jo pedagogu atalgojuma modelī tas ir mērķis, lai parādītu, ka ir rezerves. Ja kāda skolā izmanto dažādas iespējas un tur ir 3 skolotāji pa 0,3 slodzēm, kas kopā ir viena slodze vai arī pretī 1 vai mainās šī kārtība. Tiekot pastāvēts uz to, ka nedrīkst nepilnas slodzes un, kad notiek tarifācija septembrī, tad tiek tarifēta 1 likme, bet ka viņu aizpildīs 2 vai 3 skolotāji, tam nav būtiskas nozīmes. Tāpēc ir svarīgi šo vienu slodzi rēķināt. Izsakās, ka daudzās valstīs vispār ļoti maz pedagogu strādā pilnu slodzi, piemēram, Vācijā, tā iemesla dēļ, ka šobrīd visās skolās arī Eiropā ir sarežģīti strādāt. Aicina organizēt atsevišķu sanākumi par statistikas datiem ar IZM un CSP.

J.Klauze piedāvā 15.septembri, ņemot vērā, ka vasara ir atvaļinājumu laiks.

D.Kalsone papildina, ka nepieciešams arī sazināties ar CSP pārstāvjiem. Piekrīt, ka ir svarīgi kopā iziet cauri gan starptautiskajiem datiem, gan tiem, kas ir nacionālajā līmenī, lai visām iesaistītajām pusēm ir saprotams. Nolūks ir, lai starptautiski sniedzam un paši sev lietojam pēc iespējas korektus un precīzus datus.

2.2. Profesionālā izglītība

R.Putniņa vērš uzmanību uz to, ka pirmajā teikumā ir minēts, ka tiek piedāvāti trīs priekšlikumi, taču apakšpunkti ir tikai divi.

V.Sapežinska precizē, ka priekšlikumi ir divi.

R.Putniņa jautā, vai pakāpeniski varianti netiek izskatīti, tikai slodzes izmaiņas gadā un slodzes sadalījums 60% pret 40%. Piedāvā šajā kontekstā iet vienotāk arī attiecībā uz visiem citiem izglītības veidiem, ja vispārējā izglītībā tur runājam par 60%:40% variantu un pakāpenisku pāreju uz 60%:40% variantu, tad profesionālajā izglītībā arī vajadzētu iet vienādu ceļu, lai pēc tam neesam situācijā, kad vispārējās izglītības pedagogi un profesionālās izglītības

pedagogi ir dažādās situācijās un jārisina nevienlīdzības jautājumi. Pieejai jābūt maksimāli vienādai.

V.Sapežinska atgādina, ka iepriekšējā darba grupā vienojāmies, ka profesionālajā izglītībā nebūtu atbalstāma strikta nostāja sadalīt 60% pret 40%.

R.Putniņa turpina, ka ziņojuma projektā ir minēts neko strikti nenoteikt un tālāk arī minēts, ka tam nav finansiālas ietekmes, kas tiek izmantots kā salmiņš pie kā pieķerties. Bet sanāk, ka vieniem pedagogiem tagad būs noteiktas stundas, cik ir kontaktstundas un cik ir gatavošanās stundas un šiem pedagogiem nebūs, rodas nevienlīdzība, ko nevar nerisināt. Arīdzan neatceras, ka darba grupā tikusi panākta vienošanās par to, ka profesionālajā izglītībā strikti nenosaka slodzes sadalījumu. Tika prasīta atvērtāka pieeja.

V.Sapežinska atgādina, ka iepriekšējā darba grupā vienojāmies, ka ņemot vērā to, kāda ir profesionālās izglītības specifika, tieši runājot vairāk par profesionālās izglītības pedagogiem, kad var katram pedagogam atšķirties.

R.Putniņa turpina, ka tas ir tas par ko LIZDA runā, ka ir līdz 60% pret 40%.

V.Sapežinska aicina iesniegt priekšlikumus rakstiski.

R.Putniņa turpina, ka ir jābūt variantam līdz 60% pret 40%. Ja nerunājam par pakāpenisku, tad vismaz līdz ir jābūt, nevis vienkārši pateikt, ka neko nenosakām.

A.Groza izsakās, ka attiecībā uz pirmo priekšlikumu darba grupā runājām par 1200 stundām, bet šeit redzamas 1230 stundas. Turpmākajā tekstā ir minēts par samaksas par vienas mācību stundas tuvināšanu vispārējai izglītībai.

V.Sapežinska izsakās, ka tiks pievienots variants par 1200 stundām.

R.Putniņa vērš uzmanību, ka nepieciešams precizēt 2.1. attēla nosaukumu, attēlā atspoguļoti procenti, nevis skaits. Arī aicina pievērst uzmanību apakšpunktu noformējumam, jo tas katrā nodaļā atšķiras.

J.Klauze piedāvā netērēt darba grupas laiku un tehniskus labojumus divu nedēļu laikā iesūtīt rakstiski.

R.Putniņa izsakās, ka attiecībā uz profesionālo izglītību sadaļā par riskiem tiek minēta Latvijas Universitāte, uzsver, ka ne tikai LU gatavo pedagogus, nepieciešams papildināt.

V.Sapežinska atbild, ka ziņojuma projektā ir minēti tikai daži no.

R.Putniņa norāda, ka aprakstā zem 2.1. attēla nav saprotams kā papildus vakances ir rēķinātas, vai ir ņemti arī KM un citi resori, vai tikai IZM resors, jo šādus datus KM nav rēķinājusī. Nepieciešams skaidrojums, kas konkrēti ir iekļauts aprēķinā.

V.Sapežinska atbild, ka aprakstā jau ir minēts, ka šie ir VIIS dati, attiecīgi izvilkums no tarifkācijām, šeit ir ņemtas vērā pilnīgi visas izglītības iestādes, kas īsteno profesionālās izglītības programmas.

R.Putniņa norāda, ka attiecībā uz otro punktu par slodžu sadalījumu būs nevienlīdzība ar vispārējo izglītību un profesionālo izglītību, tāpēc jābūt slodzes sadalījumam iezīmētam, vismaz līdz 60%:40%.

V.Sapežinska jautā vai priekšlikums pēc būtības ir noteikt 60% pret 40% tikai vispārējās izglītības skolotājiem profesionālās izglītības iestādēs.

R.Putniņa precizē, ka priekšlikums ir arī attiecībā uz profesionālās izglītības pedagogiem risināt jautājumu par slodzes sadalījumu, kontaktstundu un papildus pienākumu proporciju, neatstāt viņus atrauti no visiem pārējiem pedagogiem.

2.3. Profesionālā ievirze: sports

R.Putniņa vērš uzmanību uz vietu tekstā, kur ir runa par proporciju, jautā vai trešajā punktā nav kļūda, kur minēta proporcija 26h:4h.

A.Mičule precizē, ka tur jābūt 24h:6h.

2.4. Profesionālā ievirze: kultūra

R.Putniņa jautā, vai informatīvajā ziņojumā visi aprēķini tiek ņemti vērā ievada sadaļā paredzēto algu pieauguma grafiku.

D.Kalsone apstiprina, ka jābūt vienotai pieejai un ja nodaļās ir savādāk, tad tās atbilstoši jāprecizē.

R.Putniņa izsakās, ka tad kopā ar sportu vienojas par pieaugumu, kas ir norādīts viņu trepē, t.i. 25:5, 24:6 un 23:7 un 18:12.

A.Mičule izsakās, ka kā vienojamies vai kopīga pieeja vai uz ievirzi izdala atsevišķi šo pāreju.

R.Putniņa izsakās, ka ievirzei vajadzēs lielāku pāreju uz soli, jo tā nav situācijā 21:9.

A.Mičule piekrīt, ka iespējams atsevišķi ir jānorāda bez papildus nepieciešamā, papildus nepieciešamajā finansējumā neiekļaujot trūkstošo finansējumu jau šobrīd 100% nodrošinājumam.

R.Putniņa izsakās, ka aprēķins pastarpināti parāda ietekmi uz pašvaldību budžetiem, jo ietekme ir ne tikai uz valsts budžetu.

D.Kalsone piezīmē, ka, lai sadarbības partneriem vieglāk ir vērts norādīt finansējuma avotus, abas ietekmes.

I.Vanaga izsakās, ka pie visām sadaļām LIZDA kategoriski iebilst pret šādiem termiņiem slodzes sabalansēšanai, tie ir pārāk gari četri gadi. Vakances ir jau šobrīd ļoti skaitliski daudz un arī statistika par pedagogiem ir graužoša. Sistēma vienā brīdī tiešām sabruks. Pieprasa no 2023. gada.

2.5. Augstākā izglītība

D.Laipniece izsakās, ka iezīmētās pārmaiņas attiecībā uz akadēmiskās karjeras modeļa maiņu tiek intensīvi gatavotas citā darba grupā, kur ir plaši pārstāvēta nozare un Pasaules bankas eksperti. Ziņojumā ir ietverti galvenie secinājumi, augsta būs atsevišķs ziņojums. Augstākā izglītība tiek finansēta savādāk kā skolas, tie finansēta budžeta vieta pēc normatīva kas ir diezgan novecojis. Attiecībā uz atlīdzību ministrijas uzdevumā ir veikts pētījums par aktuālajām studiju vietas bāzes izmaksām, pētījuma rezultāti ir izmantoti, lai sagatavotu prioritāro pasākumu par papildus finansējumu augstākajā izglītībā, kopumā tie EUR 44.milj., kas ietver arī atlīdzību.

I.Vanaga izsakās, ka LIZDA vēlas dzirdēt skaidrojumu kāpēc bāzes summa ir šāda zemākajai likmei, kādi principi tika izmantoti, jo augstākajā izglītībā strādājošajiem zemākā mēneša darba algas likme ir zemāka nekā jebkuram skolas un pirmsskolas skolotājam. Kā arī izsaka iebildumu pret to, ka augstākās izglītības iestāžu pedagogiem tiks saīsināts atvaļinājums. Jautā vai nav tiesvedības riski, jo arī augstskolā strādājošais ir pedagogs, reglamentētas profesijas pārstāvis, kāpēc viņam būs četras nedēļas, bet citiem pedagogiem astoņas.

D.Laipniece atbild, ka trīs gadu laikā plānots sasniegt to likmi, kas izriet no KPMG pētījuma par aktuālajām studiju vietas bāzes izmaksām. Kā prioritāro pasākumu uz nākamo gadu tiks sniegts pieteikums, kas paredzēs jau uzreiz ar nākamo gadu ieviest šo likmi. Ja finansējums tiks saņemts, nebūs problēmu to arī ieviest. 2026. un 2027.gadā tiks pielīdzināta lektora likme PII pedagoga likmei. Izpētot 2021.gada faktiskās algas, jāsaka, ka daudzām augstskolām tāda asistenta vispār nav, tām, kam ir tas ir viens cilvēks, asistents nav raksturīgs akadēmiskā personāla amats. Akadēmiskā personāla amats sākas ar lektoru. Papildus norāda, ka augstskolām atšķirībā no bērnu dārziem ir cita veida finansējums, augstskolām ir iespējas maksāt ļoti dažādas likmes un faktiskās likmes ir ļoti dažādas un atkarīgas arī no augstskolas spējas piesaistīt citu finansējumu un cik efektīvi augstskola saimnieko. Attiecībā uz atvaļinājumiem norāda, ka rektoru padomē jau par to ir diskutēts un augstskolas to uztver ļoti mierīgi, jo nav tā, ka akadēmiskais personāls divus mēnešus nestrādā, tāpat viņi raksta rakstus, pētnieciskos darbus, sagatavo studiju kursu saturu un citas lietas, kas arī ietilpst akadēmiskā personāla slodzē, tas, ka jūlijā un augustā tipiski nenotiek lekcijas ir pašsaprotami un arī nemainīsies.

Č.Batņa atgādina, ka iepriekšējās darba grupas sanāsmēs izskanēja priekšlikums sagatavot normatīvu par to, ka 2-5 gadus obligāti jāstrādā par pedagogu, ja studēts par budžeta līdzekļiem. Jautā vai šis aspekts tiks kaut kur pieminēts vai par to būs atsevišķs ziņojums.

D.Laipniece atbild, ka tas nav šī ziņojuma jautājums, tas nav stāsts par atlīdzībām. Politiskajā līmenī ir iesniegts priekšlikums par to, ka būtu mērķēts atsevišķs atbalsts pedagogiem, trīs dažādi atbalsta veidi: 1) paaugstināta stipendija, 2) līdzmaksājums studiju maksas segšanai, 3) kredītu dzēšana. Katrs no šiem veidiem ietvertu saistības, visticamāk uz 2 gadiem.

Č.Batņa papildina, ka divi gadi ir jau šobrīd projektā „Mācītspēks” un 80% no šiem pedagogiem pēc diviem gadiem aiziet prom. Piedāvā 5 gadus, lai nosegtu izglītības posmu no 5.-9.klasei. Pauž viedokli, ka divi gadi nestrādās, jo arī šobrīd nestrādā.

D.Laipniece atbild, ka šobrīd 2 gadi ir tikai „Mācītspēks” projektā, kas ir ļoti maza daļa no visas pedagogu sagatavošanas sistēmas. Pauž viedokli, ka jālīdzsvaro dažādas intereses, varam uz papīra pateikt 5 gadi un tad panākt to, ka neviens negrib uzņemt šādas saistības. Situācijai jāpieiet no visām pusēm.

I.Vanaga izsaka priekšlikumu, asistentus ņemt ārā vispār un šādu statusu nepiemērot ar tik nesamērīgi zemu algu. Izsakās, ka PII pedagogiem atalgojums ir par 40 stundām. Skolu skolotājiem par 30 stundām no septembra būs EUR 900 un PII pedagogiem par 40 stundām EUR 970, bet pienāktos viņiem EUR 1200 pēc proporcionalitātes principa. LIZDA vēlas, lai augstskolu mācītspēkiem būtu arī šī IAP atalgojuma veidošanās principi, jo arī augstākajā izglītībā ir jānotur profesionāli.

D.Laipniece atbild, ka tas, ko prasām uz studiju vietas bāzes izmaksu aktualizācija būtiski pārsniedz IAP.

I.Vanaga izsakās, ka tas neatspoguļojās šajā dokumenta projektā, atalgojuma tabulās.

D.Laipniece atbild, ka uz studiju vietas bāzes izmaksu aktualizāciju prasīti 44 milj. EUR, IAP ir daudz mazāka summa. Dokumentā minēto ir plānots sasniegt 3 gadu laikā, 44 milj. EUR, uz prioritāro pasākumu uz nākamo gadu tiek sniegta visa summa. Attiecībā uz 40 darba stundām, piezīmē, ka piesaiste tad ir pareiza.

R.Putniņa norāda, ka šajā ziņojumā nenolasās sasaiste ar pirmo tabulu, kur ir atalgojuma pieauguma cipari. Runājot par pāreju uz 40 stundām un 4 nedēļu atvaļinājumu, piedāvā ziņojumā pieminēt par slodzes apmēra maiņu, šobrīd joprojām figurē 600h līdz 1000h. Jārūnā par slodzes apmēra palielināšanu.

D.Laipniece atbild, ka ziņojumā ir aprakstīts, ka notiek pāreja no īpatnējā regulējuma (600-1000h) uz parasto darba laiku, no kā arī izriet atvaļinājums 4 nedēļas.

3. Dažādi

J.Klauze aicina izteikties.

R.Putniņa rosina nākamās nedēļas laikā papildināt ziņojuma projektu ar šodien izrunāto un līdz tam 30.jūnijam sniegt komentārus jau par aktualizēto versiju.

J.Klauze noraida priekšlikumu, ņemot vērā, ka nākamā ir īsā pirmssvētku nedēļa.

A.Groza jautā, kādas darbības plānotas ar informatīvo ziņojumu tālāk pēc 30.jūnija.

J.Klauze atbild, ka līdz 30.jūnijam tiek gaidīti papildinājumi, labojumi, precizējumi un attiecīgi pēc tam tie tiks apkopoti un izsūtīti sēdes dalībniekiem.

R.Putniņa jautā, kāda ir šī ziņojuma sasaiste ar prioritārajiem pasākumiem. Ja ziņojums nebūs vēl nekur aizgājis, ar kurām aktivitātēm IZM ies uz prioritārajiem pasākumiem. Vai nav kaut kas, ko šajā ziņojumā jau vajadzētu izdarīt priekš šiem prioritārajiem pasākumiem? Vai uz 2023.gada 1.septembri IZM ies arī ar slodzes izmaiņām profesionālajā ievirzē?

A.Mičule atbild, ka ministrijas ietvaros attiecībā uz profesionālo ievirzi sportā Sporta departaments ir iesniedzis prioritāros pasākumus, bet šobrīd viņi nav skatīti ministrijas kontekstā un nemainīgi katru gadu tiek iests ar nepieciešamo finansējumu 100% likmju nodrošināšanai. Attiecīgi šogad tieši tādā pašā veidā ir iesniegts papildus pieprasījums, bet tas ir ministrijas kontekstā, šobrīd nevar pateikt, ka ievirzei ir apstiprināts prioritārais pasākums.

R.Putniņa piebilst, ka ziņojumā tad būs jāprecizē periods, kādā īstenotu šo iniciatīvu.

A.Mičule atbild, ka darba grupā ir kopīgi jāpieņem lēmums.

D.Kalsone piebilst, ka uz ziņojumu šobrīd skatāties, kā uz tādu, kuru citstarp bija plānots virzīt uz MK jūlija mēnesī, savukārt darba grupas mandāts nosaka gala ziņojumu sniegt līdz š.g. beigām, ļaujot izstrādāt kvalitatīvākus priekšlikumus.

Nākamā darba grupas tikšanās 2022.gada 21. jūlijā plkst. 10:00.

2022.gada 16.jūnijā sanākumi slēdz plkst. 10:20.

Darba grupas vadītājs

J.Klauze

Sanākumi protokolēja

G.Kļava-Krastiņa

16.06.2022. 16:37

G.Kļava-Krastiņa

ginta.klava-krastina@izm.gov.lv

3068