

ZIŅOJUMS

**“Par valsts vienotā juristu kvalifikācijas eksāmena 2024. gada vasaras
studējošo aptaujas rezultātiem”**

Latvijas Studentu apvienība

2024. gads

SATURS

ZIŅOJUMA KOPSAVILKUMS.....	3
1. STARPTAUTISKO UN EIROPAS SAVIENĪBAS TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	4
2. TIESĪBU TEORIJAS, TIESĪBU FILOZOFIJAS UN LATVIJAS TIESĪBU VĒSTURES JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	10
3. KRIMINĀLTIESĪBU UN KRIMINĀLPROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	16
4. CIVILTIESĪBU, CIVILPROCESA UN KOMERCTIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	22
5. KONSTITUCIONĀLO TIESĪBU, ADMINISTRATĪVO TIESĪBU UN ADMINISTRATĪVĀ PROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	28
6. EKSĀMENA KĀRTOŠANAS VIDE & TEHNISKAIS NODROŠINĀJUMS. 34	
7. VISPĀRĒJI PAR EKSĀMENU.....	37
8. LSA REKOMENDĀCIJAS EKSĀMENA PILNVEIDEI.....	40

ZIŅOJUMA KOPSAVILKUMS

Latvijas Studentu apvienība (turpmāk - LSA) laika posmā no 22. jūnija līdz 11. jūlijam (ieskaitot) veica studējošo aptauju par sestā valsts vienotā jurista profesionālās kvalifikācijas eksāmena norisi vasaras sesijā. Aptaujas mērķis bija noskaidrot eksāmena kārtotāju viedokli par eksāmena saturu, tā sarežģītību, atvēlētā laika pietiekamību un citiem ar eksāmena norisi saistītiem jautājumiem. Sadarbībā ar augstskolām, anketa tika izplatīta tieši eksāmenu kārtotājiem, nosūtot to uz augstskolai piesaistīto studējošā e-pastu, kā arī, sadarbībā ar Tieslietu ministriju, eksāmena kārtēšanas e-platformā.

Aptaujā kopumā piedalījās 68 respondenti no 5 augstākās izglītības iestādēm: Latvijas Universitātes, Daugavpils Universitātes, Rīgas Stradiņa universitātes, Biznesa Augstskolas "Turība" un Baltijas Starptautiskās akadēmijas. Norādāms, ka kopumā eksāmenā piedalījās 172 studējošie¹. No visiem respondentiem 42 (61,8%) respondenti eksāmenu kārtēja pirmo reizi, 19 (27,9%) - kārtēja atkārtoti vienu vai divas eksāmena daļas un 7 (10,3%) - kārtēja visu eksāmenu atkārtoti.

Kopumā eksāmenā tika pārbaudītas zināšanas piecās jomās: konstitucionālās tiesības, administratīvās tiesības un administratīvā procesa tiesības; starptautiskās un Eiropas Savienības tiesības; tiesību teorija, tiesību filozofija un Latvijas tiesību vēsture; krimināltiesības un kriminālprocesa tiesības; civiltiesības, civilprocesa tiesības un komercietības. Šajā ziņojumā atspoguļots respondentu viedoklis par katru no piecām eksāmena daļām, vērtējot daļu sarežģītību, teorētiskos jautājumus, kāzusu uzdevumus un daļas laika pietiekamību, kā arī respondentu sagatavošanās pakāpi. Pirmo reizi iekļaujot arī precizējošu jautājumu par uzdevumu neskaidrības iemesliem. Tika apzināti eksāmena kārtotāju novērojumi un viedokļi arī par tehnisko un telpu nodrošinājumu, kā arī par eksāmenu kopumā. Noslēgumā ir apkopotī arī biežāk minētie respondentu novērojumi un ieteikumi, kas saistīti kā ar eksāmena saturu, tā ar eksāmena organizatoriskajiem jautājumiem un norises, kā arī sagatavošanās procesiem.

Ziņojuma noslēgumā LSA sniedz rekomendācijas eksāmena uzlabojumiem nākamajiem gadiem.

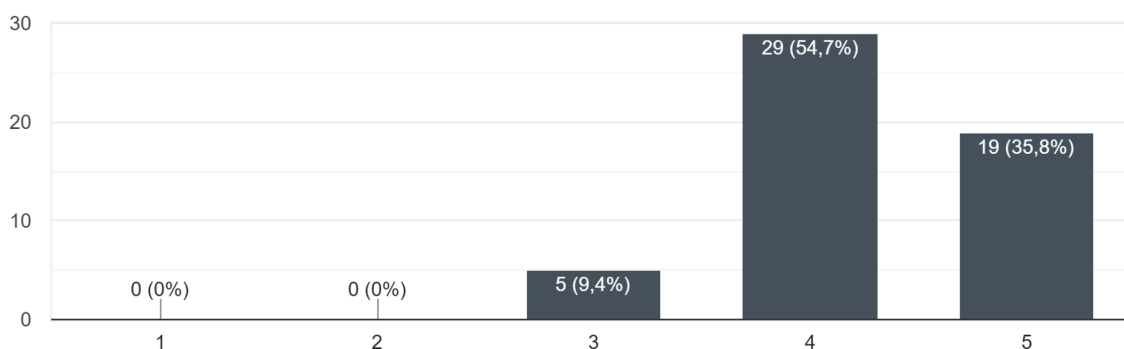
¹Pieejami valsts vienotā jurista profesionālās kvalifikācijas eksāmena rezultāti. Pieejams: <https://www.tm.gov.lv/lv/jaunums/pieejami-valsts-vienota-jurista-profesionalas-kvalifikācijas-eksāmena-rezultāti-0>

1. STARPTAUTISKO UN EIROPAS SAVIENĪBAS TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 53 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 90,6% norādījuši, ka tā bijusi sarežģīta vai ļoti sarežģīta (skat. 1.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

53 atbildes

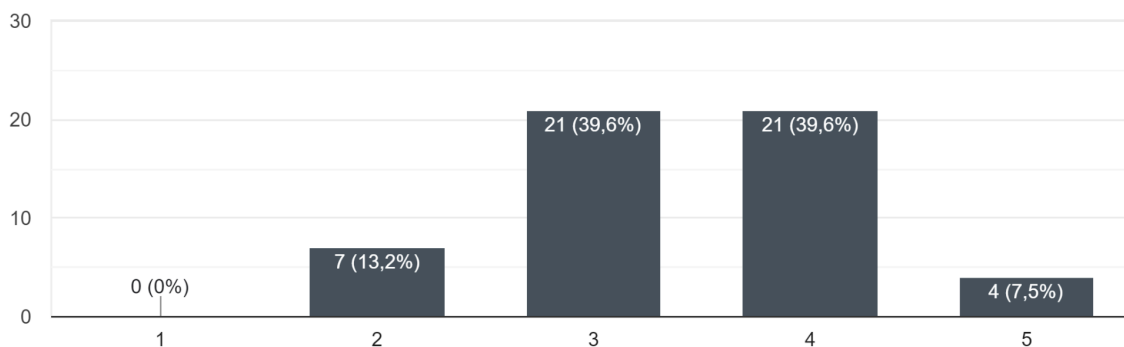


1.1.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kārtošanai skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), 86,8% norādījuši vidēju, drīzāk kvalitatīvu vai kvalitatīvu sagatavošanās pakāpi. (skat.1.2.att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūs studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

53 atbildes

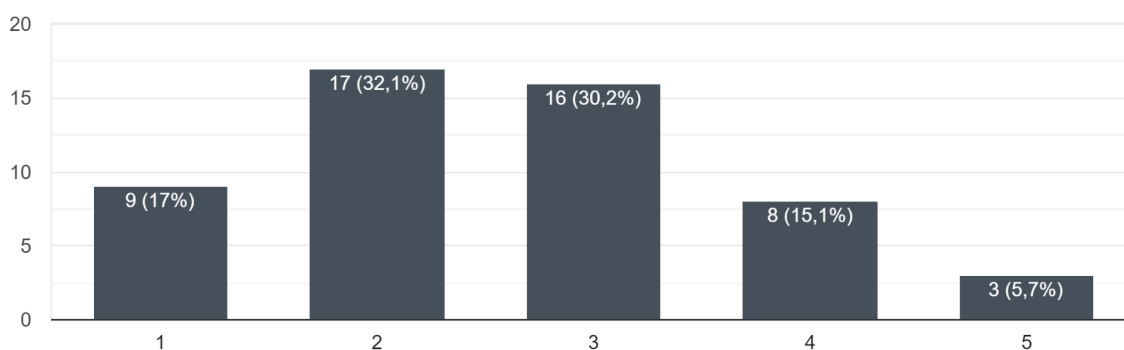


1.2.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), salīdzinājumā ar pagājušo eksāmenu, kur LSA aptaujā 37% norādījuši, ka teorētiskie jautājumi ir bijuši formulēti vidēji skaidri - ir novērojams pasliktinājums. Jāatzīmē, ka joprojām šajā jautājumā novērojama izteiktāka respondentu viedokļu dažādība (skat. 1.3.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:

53 atbildes

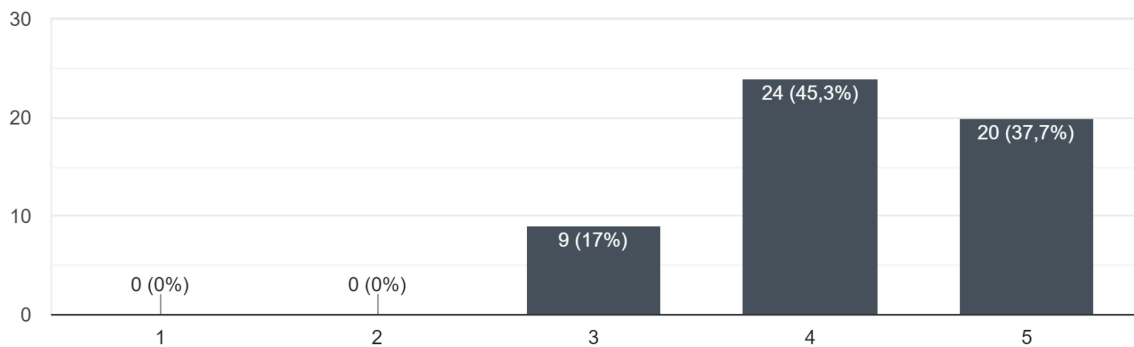


1.3.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti). Šogad ir palielinājies respondentu skaits, kas norādījuši, ka jautājumi ir bijuši sarežģīti vai ļoti sarežģīti (pieaugums no 70,4% uz 83%), savukārt samazinājies respondentu skaits, kas sarežģītību vērtē vidēji (samazinājums no 25,9% uz 17%) (skat. 1.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

53 atbildes

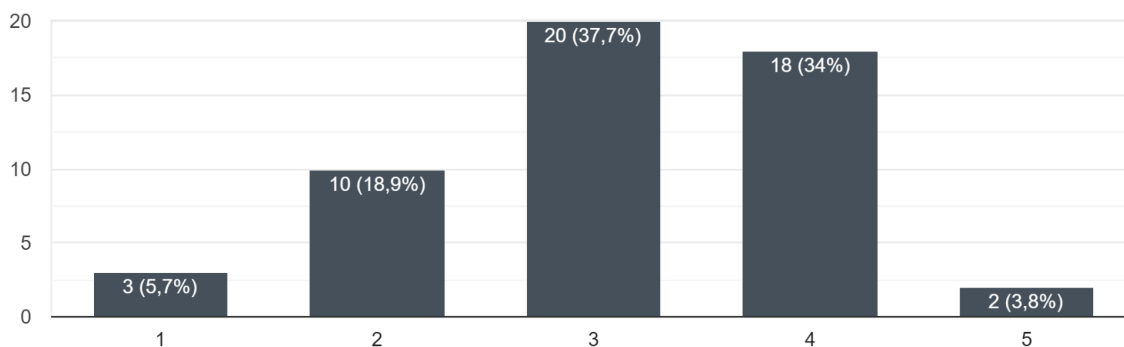


1.4.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlēto laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), līdzīgi kā iepriekšējā eksāmena anketā vairākiem respondentu ir pieticis laiks vai bijis vairāk nekā nepieciešams (samazinājums no 74,1% uz 71,7%) (skat. 1.5.att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

53 atbildes

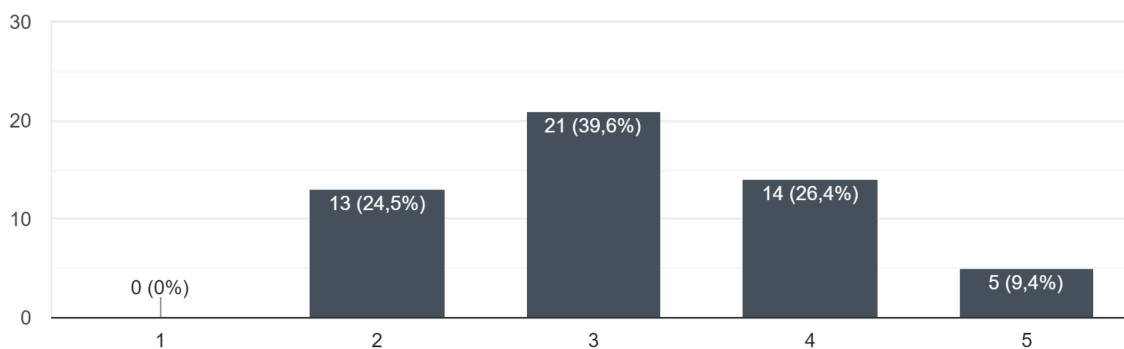


1.5.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), 64,2% formulējumus kā neskaidri vai vidēji skaidri formulētus. Pagājušā eksāmena anketā šādu vērtējumu deva tikai 33,3% respondentu (skat. 1.6.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

53 atbildes

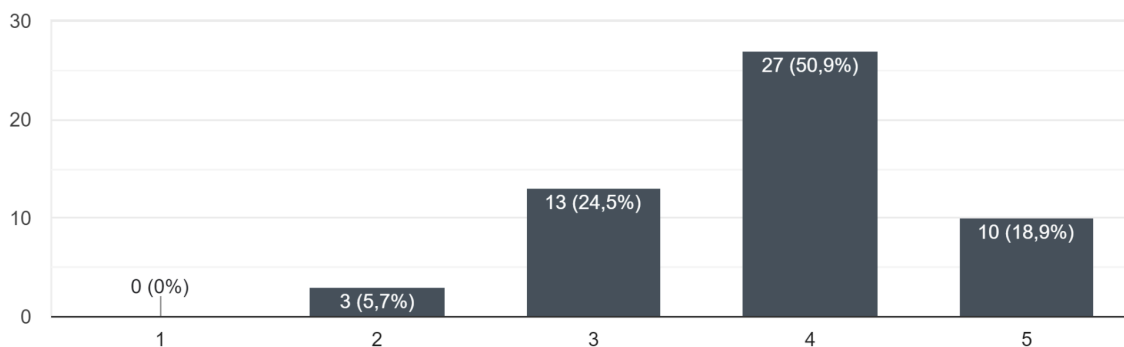


1.6.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Savukārt, vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 69,8% respondentu norādījuši, ka uzdevumi bijuši sarežģīti vai ļoti sarežģīti. (skat.1.7.att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

53 atbildes

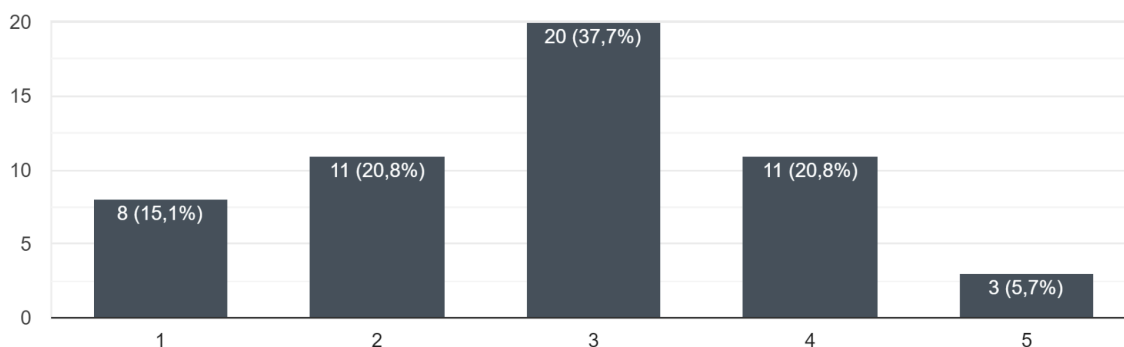


1.7.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), 37,7% respondentu vidēji vērtē laika pietiekamību taču novērojama viedokļu dažādība. Gan ka laiks mazliet pietrūka, gan ka laiks bijis mazliet par daudz norādījuši 20,8% (skat.1.8.att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlēta laika pietiekamību:

53 atbildes



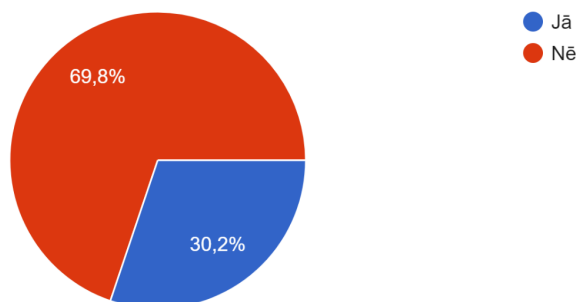
1.8.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par starptautisko un Eiropas

Savienības tiesību jautājumiem, uz ko vairākums 69,8% (pagājušā eksāmena vērtējums 55,6%) norādījuši, ka eksāmena daļa nav objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni. Secināms, ka šī eksāmena kārtotāji šo daļu vērtē daudz negatīvāk salīdzinājumā ar iepriekšējā eksāmena kārtotājiem (skat.1.9.att.).

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jautājumiem?

53 atbildes



1.9.att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums starptautisko un Eiropas Savienības tiesību daļas jautājumos

Kopumā par starptautisko un Eiropas Savienības tiesību daļu iespējams secināt, ka eksāmena daļa, salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu, tiek vērtēta negatīvāk. Vislabāk pasliktinājumi novērojami uzdevumu un jautājumu formulētības skaidrumā, kā arī teorētisko jautājumu sarežģītībā .

Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, līdzīgi kā pagājušajā eksāmenā liela studējošo daļa kritizē nepieciešamību zināt regulas pantus no galvas veiksmīgai šīs eksāmena daļas izpildei.

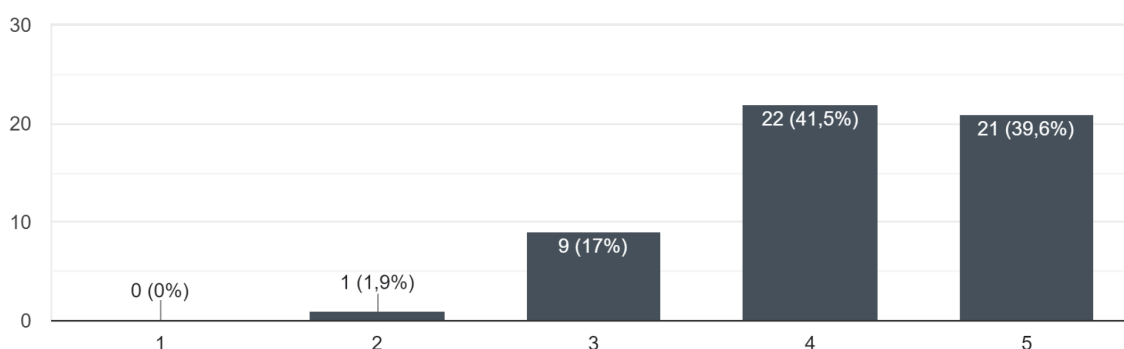
Vairāki studenti norādījuši, ka eksāmens neatbilst vadlīnijām, kā arī, ka eksāmenā iekļauti jautājumi uz kuriem pilnvērtīgi iespējams atbildēt tikai, ja apmeklēti noteikti izvēles kursi.

2. TIESĪBU TEORIJAS, TIESĪBU FILOZOFIJAS UN LATVIJAS TIESĪBU VĒSTURES JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 53 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 81.1% (iepriekšējā eksāmena vērtējums - 94,7%) norādījuši, ka bijis vidēji sarežģīti vai sarežģīti (skat. 2.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

53 atbildes

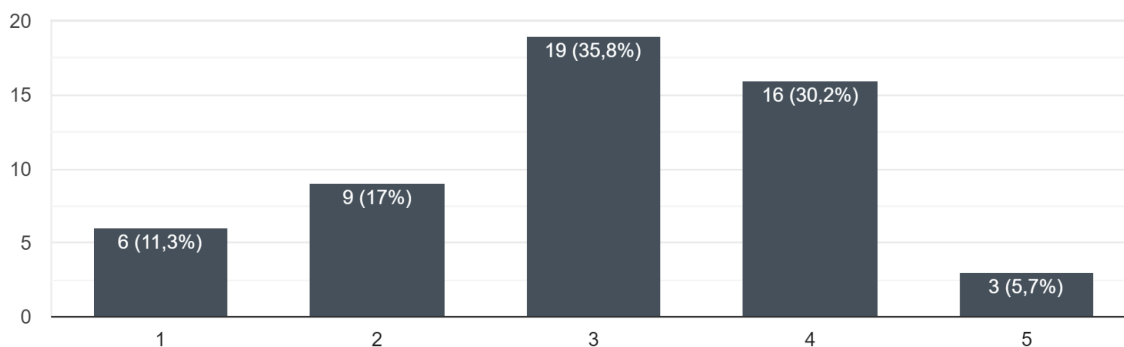


2.1.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus tiesību teorijas skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kārtšanai, vairākums respondentu joprojām izvēlās vidējo vērtību tomēr šajā aptaujā var novērot nedaudz lielāku īpatsvaru studējošajos, kas atbild, ka studiju programma tos ir kvalitatīvi sagatavojusi šai eksāmena daļai (skat.2.2.att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

53 atbildes

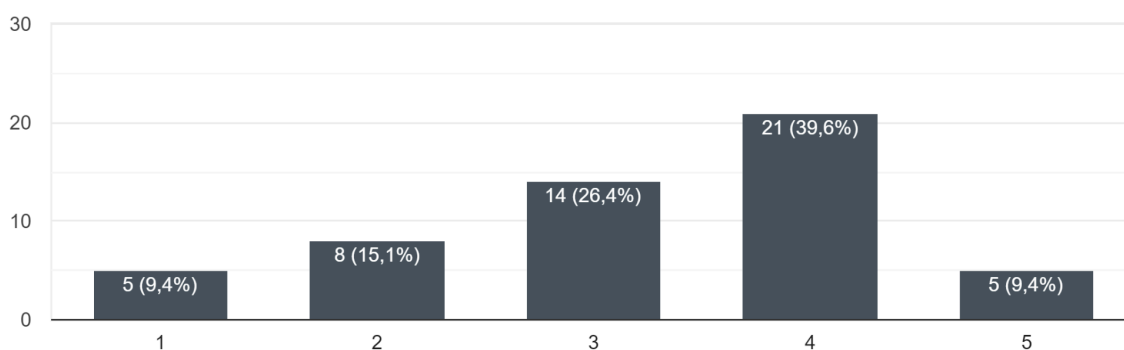


2.2.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), salīdzinājumā ar pagājušo daļu, ir manāmi uzlabojies tas cik skaidri jautājumi ir šķītuši respondentiem. 49,1% studentu domā, ka jautājumi tika formulēti skaidri vai ļoti skaidri. (skat. 2.3.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:

53 atbildes

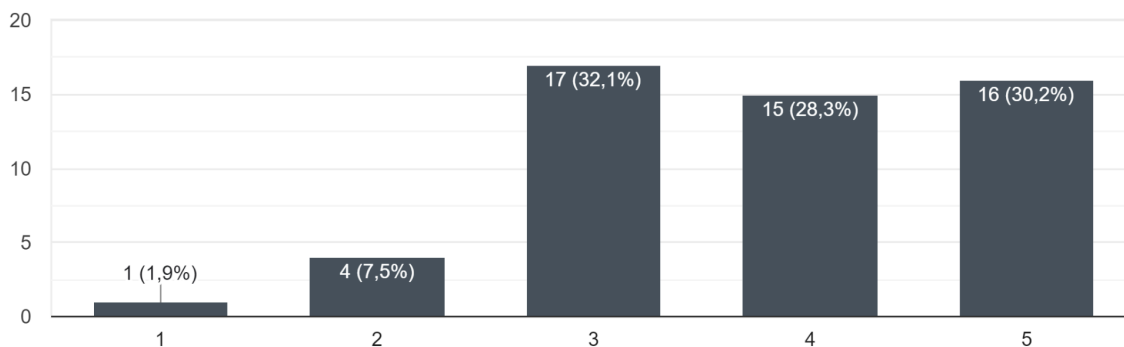


2.3.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), kur joprojām liela daļa respondenti (58,5%) norāda, ka jautājumi ir bijuši vidēji sarežģīti sarežģīti vai pat ļoti sarežģīti, taču tas ir manāms uzlabojums no iepriekšējā eksāmena, kur jautājumus par tādiem atzina 94,7% (skat. 2.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

53 atbildes

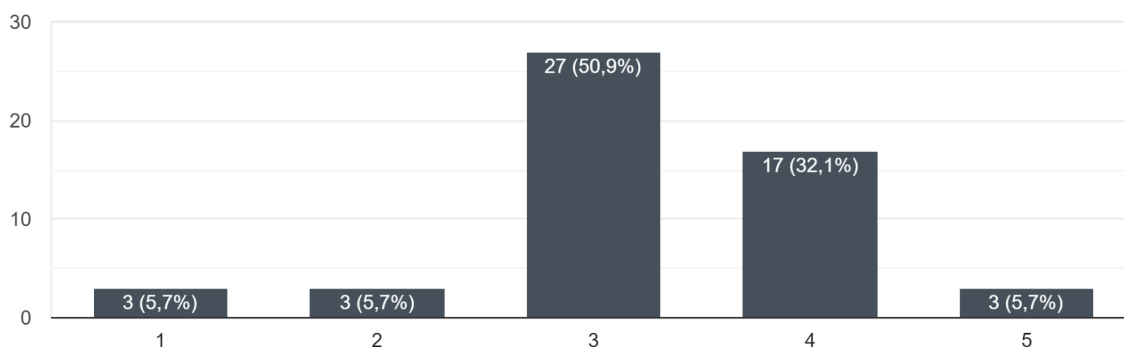


2.4.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika). 50,9% respondentu ir norādījuši, ka laiks ir bijis pietiekami daudz, un 37,7%, ka laiks ir bijis drīzāk vai pārāka daudz (skat. 2.5.att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

53 atbildes

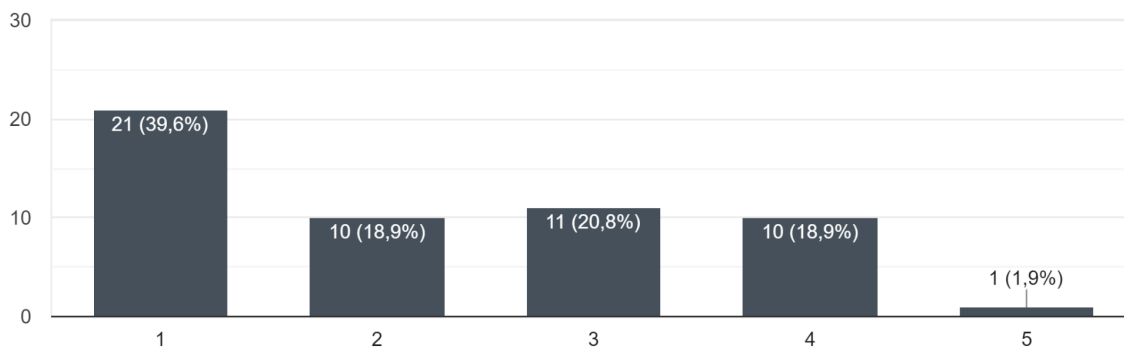


2.5.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), viedokļi ir dažādi, taču 39,6% respondentu apgalvo, ka uzdevumi formulēti ļoti neskaidri (skat. 2.6.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

53 atbildes

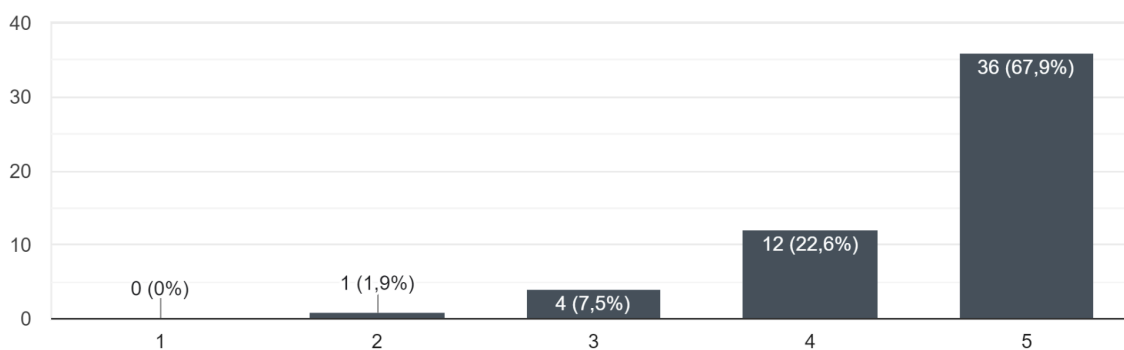


2.6.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Savukārt, vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 71,7% respondenti uzdevumus vērtē kā sarežģītus vai ļoti sarežģītus (skat.2.7.att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

53 atbildes

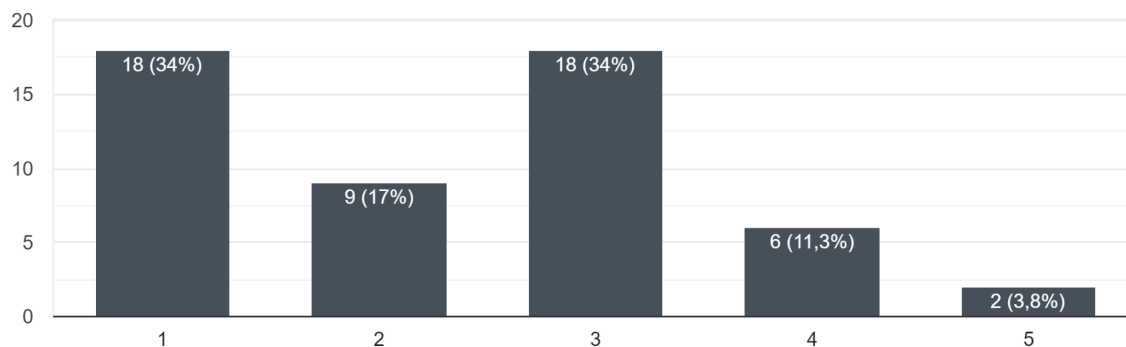


2.7.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), salīdzinājumā ar pagājušo eksāmenu, ir palielinājies respondentu skaits, kas norādīja, ka laiks ir pietrūcis no 0% uz 34% (skat. 2.8. att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlēta laika pietiekamību:

53 atbildes

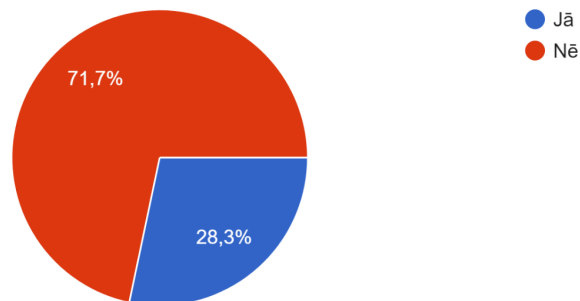


2.8.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas jautājumiem, uz ko vairākums norādījuši, ka eksāmena daļa nav objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni. Salīdzinot ar iepriekšējās anketas rezultātiem nav novērojama nozīmīga atšķirība (neliels pieaugums no 68,4% uz 71,7%). Jāpiemin, ka arī pagājušajā anketā novērojams līdzīgs pieaugums.

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jautājumiem?

53 atbildes



2.9.att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas jautājumos

No iepriekš minētajiem datiem var secināt, ka tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļa ir ievērojami uzlabojusies teorisko jautājumu daļā, bet pasliktinājusies kāzusu uzdevumu daļā.

Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, atspoguļojas datos norādītais un respondenti kritizē šīs daļas kāzusa uzdevumu sarežģītību gan to formulējumā, gan būtībā. Par šo problēmu vairāki studējošie norāda uz kāzusa uzdevumiem 3.1. un 3.2.

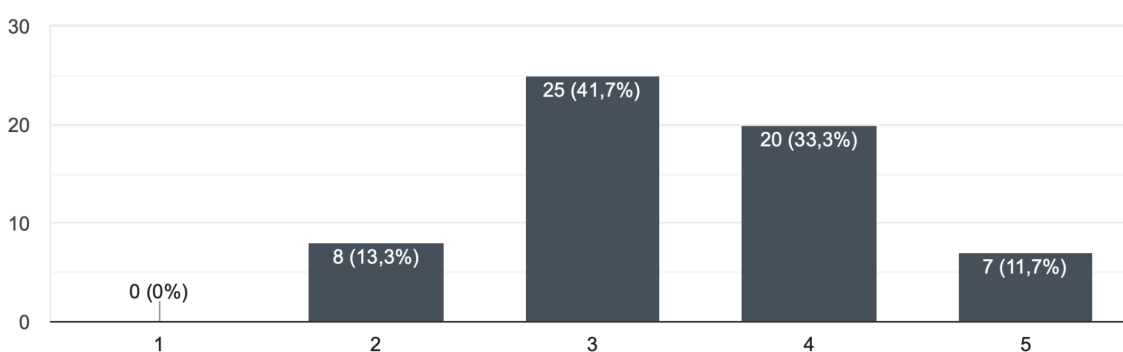
Papildus ir kritizēta šajā daļā pārbaudīto zināšanu lietderība praktizējošam juristam, kā arī šo tēmu padziļinātas studēšanas iztrūkums no ne izvēles kursiem.

3. KRIMINĀLTIESĪBU UN KRIMINĀLPROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 60 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 75% respondentu to ir vērtējuši kā sarežģītu vai vidēji sarežģītu (salīdzinājumā ar 80% iepriekš) (skat. 3.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

60 atbildes

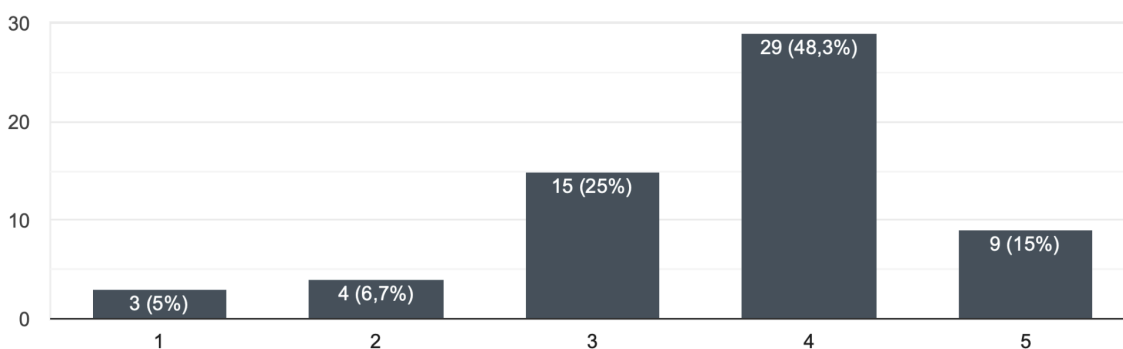


3.1. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kārtšanai (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), 15% sagatavošanās procesu vērtē ļoti kvalitatīvi, 48,3% kvalitatīvi, bet 25% – daļēji kvalitatīvi. 6,7% norāda, ka sagatavošanās process bijis nekvalitatīvs un 5% – pat ļoti nekvalitatīvs (skat. 3.2. att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

60 atbildes

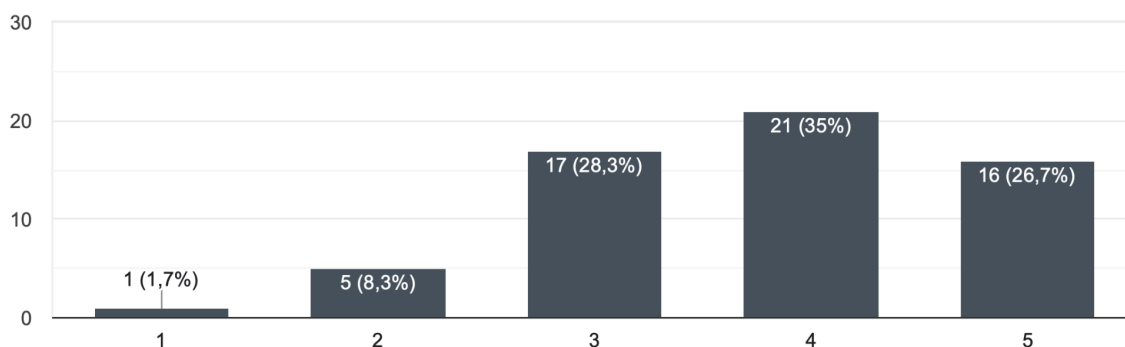


3.2. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), salīdzinot ar iepriekšējā eksāmena rezultātiem, samazinājies to respondentu skaits, kas jautājumu formulējumu vērtē kā ļoti skaidru (no 48% uz 26,7%). 35% norāda, ka jautājumi bijuši skaidri formulēti, 28,3% – tikai daļēji skaidri. 10% savukārt jautājumu formulējumu vērtē neskaidri un pat ļoti neskaidri (skat. 3.3. att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:

60 atbildes

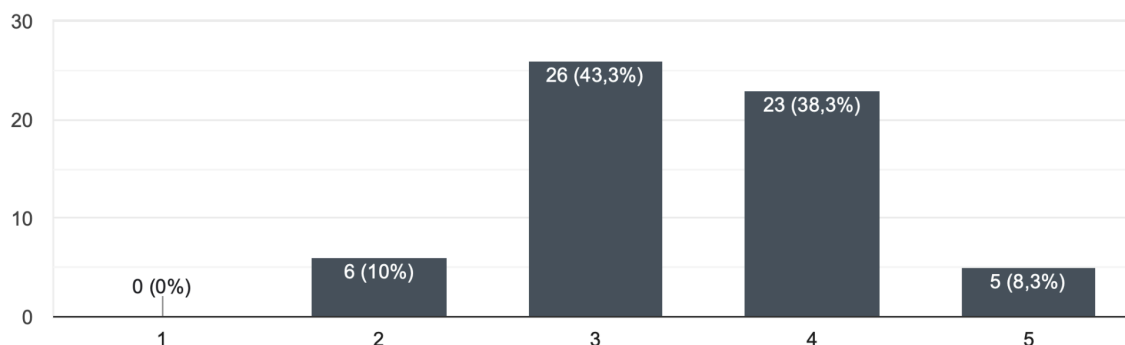


3.3. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), kur lielākā daļa respondentu norādījuši, ka tie ir bijuši vidēji sarežģīti vai sarežģīti formulēti (43,3% un 38,3% atbilstoši) (skat. 3.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

60 atbildes

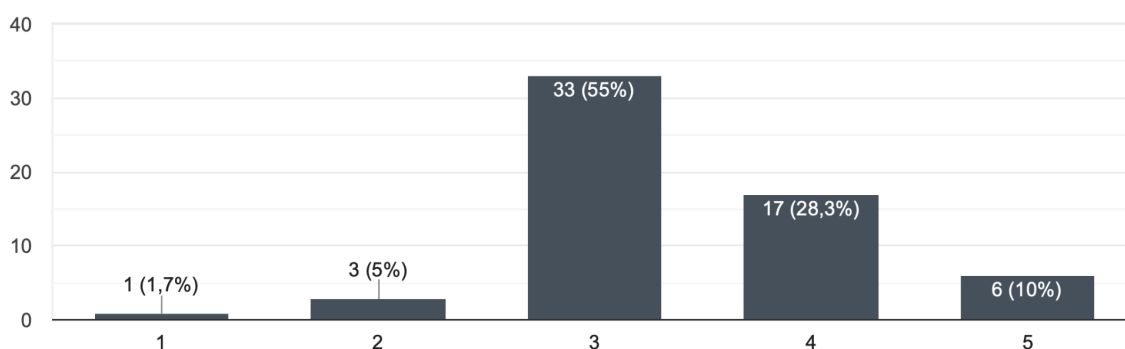


3.4. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu, kad kopumā 92% respondentu bija norādījuši, ka laiks ir bijis pietiekami daudz vai vairāk nekā nepieciešams, respondentu viedoklis ir minimāli uzlabojies gandrīz visiem norādot, ka laiks ir bijis pietiekami daudz vai pat vairāk nekā nepieciešams (kopā 93,3%) (skat. 3.5. att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

60 atbildes

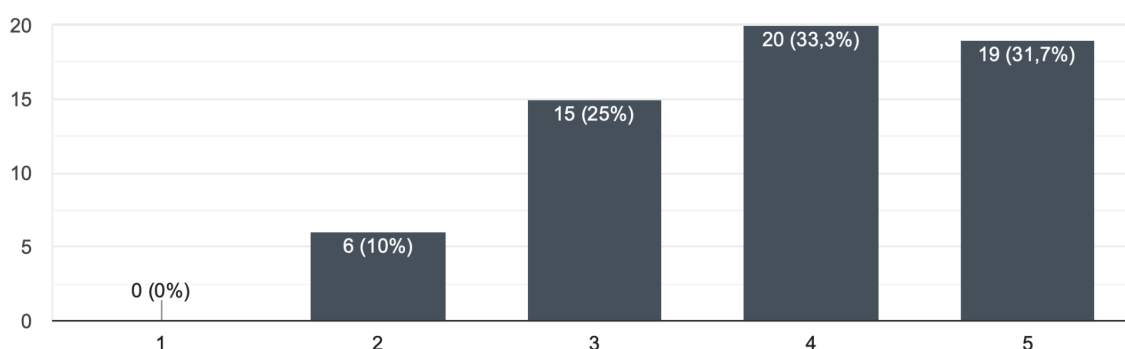


3.5. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), salīdzinājumā ar iepriekšējā eksāmena rezultātiem būtiski nav mainījies vērtējums par kāzusu uzdevumu skaidrumu, proti, 33,3% (iepriekš 32%) formulējumus vērtē skaidri un 31,7% respondentu – ļoti skaidri formulētus (iepriekš 36%). 25% norāda, ka bijis vidēji skaidrs formulējums (iepriekš 28%), savukārt 10% norāda, ka formulējums bijis neskaidrs (iepriekš 4%) (skat. 3.6. att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

60 atbildes

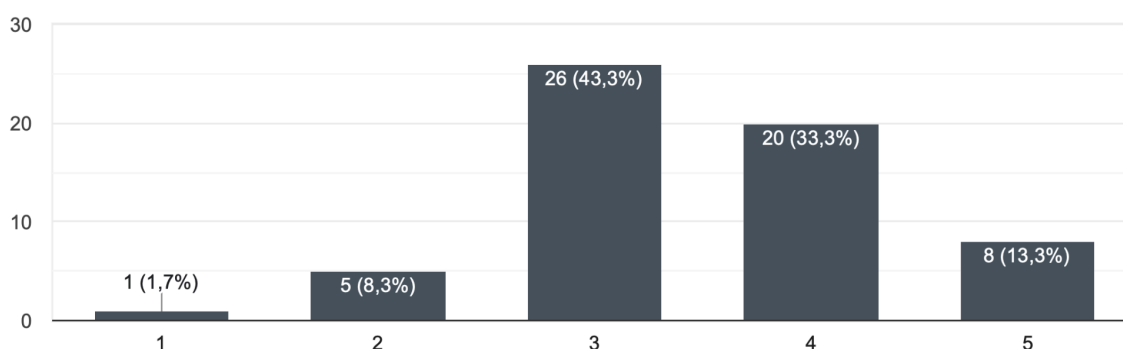


3.6. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Savukārt vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 43,3% (iepriekš 36%) respondentu norādījuši, ka uzdevumi bijuši vidēji sarežģīti, 33,3% (iepriekš 52%) – sarežģīti, bet 13,3% vērtējuši to kā ļoti sarežģītu (iepriekš 4%) (skat. 3.7. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

60 atbildes

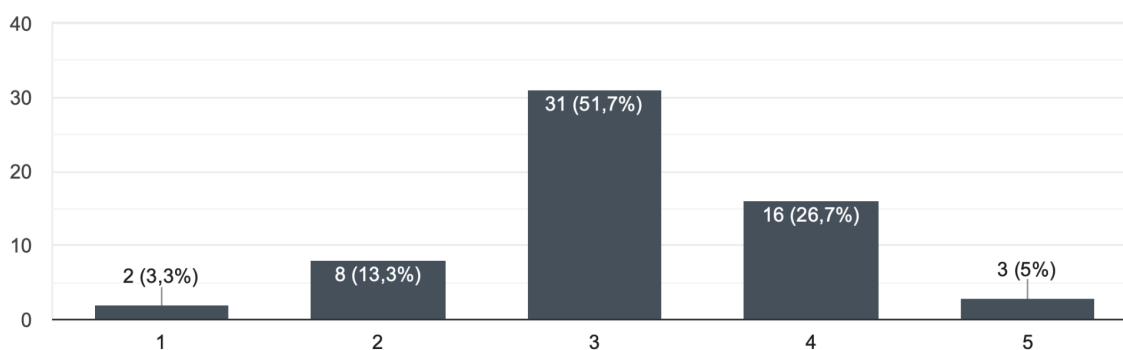


3.7. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), salīdzinājumā ar iepriekšējā eksāmena rezultātiem būtiski nav mainījušās atbildes, proti, ja iepriekšējā eksāmena anketā 16% respondentu norādīja, ka laiks ir drīzāk pietrūcis, tad šogad tādu vērtējumu ir snieguši tikai 13,3% respondentu. Kopumā iepriekšējā anketā 84% norādīja, ka laiks ir bijis pietiekami daudz vai vairāk nekā nepieciešams, savukārt šajā anketā tā norādījuši kopumā 83,4% (skat. 3.8. att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlēta laika pietiekamību:

60 atbildes

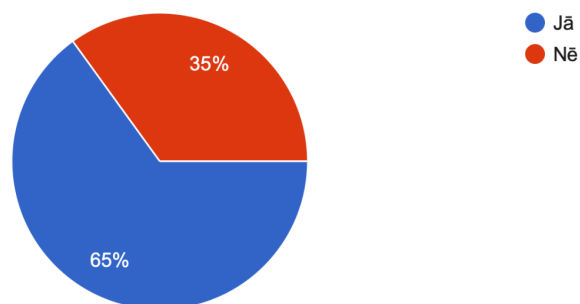


3.8. att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas jautājumiem, uz ko 65% (iepriekš 84%) norādījuši, ka eksāmena daļa ir objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni (skat. 3.9. att.).

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jautājumiem?

60 atbildes



3.9. att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas jautājumos

Veidojot kopsaucēju par krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmenu, iespējams secināt, ka jomas eksāmens ir novērtēts kā vidēji sarežģīts vai pat sarežģīts, tomēr studējošie jutušies tam pietiekami sagatavoti un kopumā šīs jomas eksāmena risināšanai arī ir sniegts pietiekams laiks.

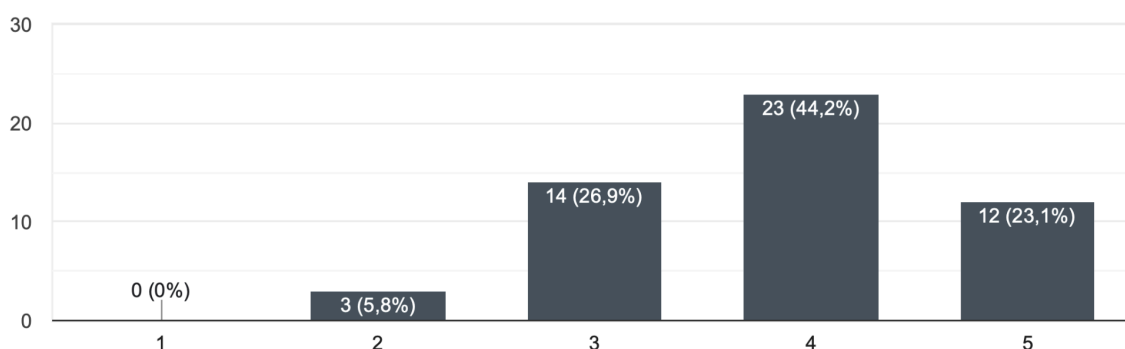
Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, studējošie kopumā ir pozitīvi izteikušies par krimināltiesību un kriminālprocesa jomas eksāmenu, izceļot to uz citu eksāmena jomu fona. Studējošie atsevišķi norādījuši uz kvalifikācijas daļai nepieciešamo laiku, kā arī uz likuma teksta, konkrētu gadījumu pārzināšanu kā trūkumiem.

4. CIVILTIESĪBU, CIVILPROCESA UN KOMERCTIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtēja 52 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 44,2% (iepriekš 59,1%) to vērtēja kā sarežģītu, 26,9% (iepriekš 27,3%) kā vidēji sarežģītu un 23,1% (iepriekš 13,6%) kā ļoti sarežģītu (skat. 4.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

52 atbildes

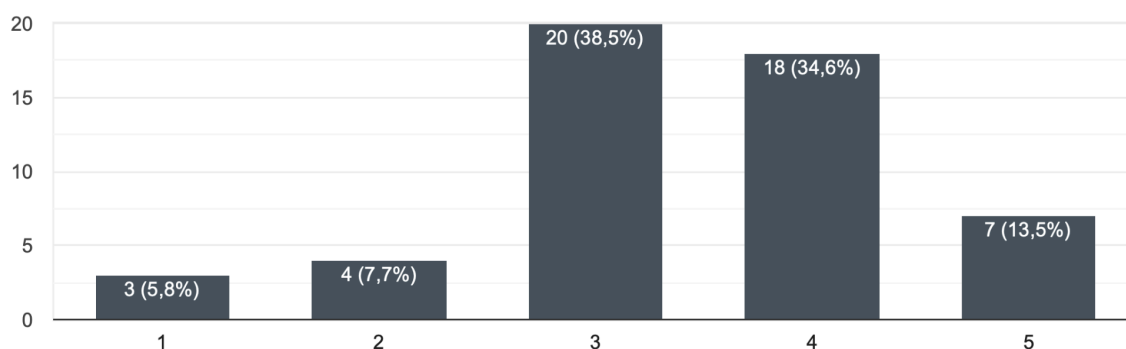


4.1. att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas kārtšanai skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), 13,5% sagatavošanās procesu vērtē ļoti kvalitatīvi (iepriekš 13,6%), 34,6% kvalitatīvi (iepriekš 45,5%), bet 38,5% – daļēji kvalitatīvi (iepriekš 13,6%). 7,7% norāda, ka sagatavošanās process bijis nekvalitatīvs (iepriekš 22,7%) un 5,8% – pat ļoti nekvalitatīvs (iepriekš 4,5%) (skat. 4.2. att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

52 atbildes

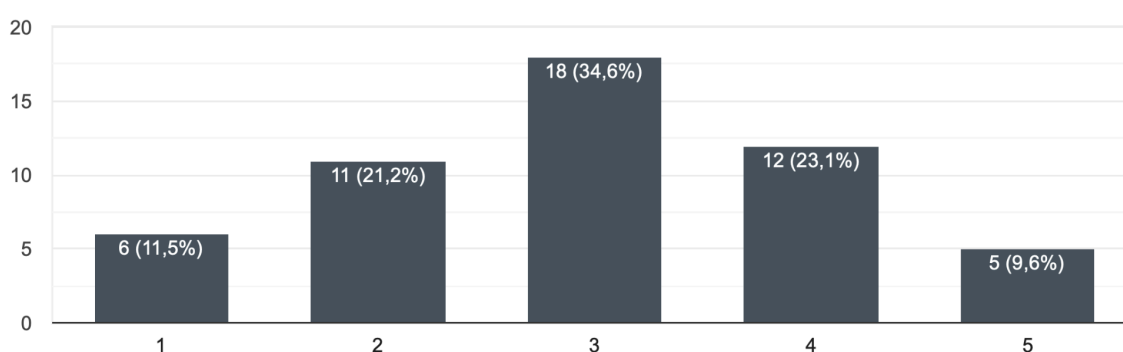


4.2. att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri) un salīdzinot to ar iepriekšējo eksāmenu, sarucis respondentu īpatsvars, kas jautājumu formulējumus vērtē kā skaidrus vai ļoti skaidrus (sarukums no 68,2% uz 32,7%). (skat. 4.3. att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:

52 atbildes

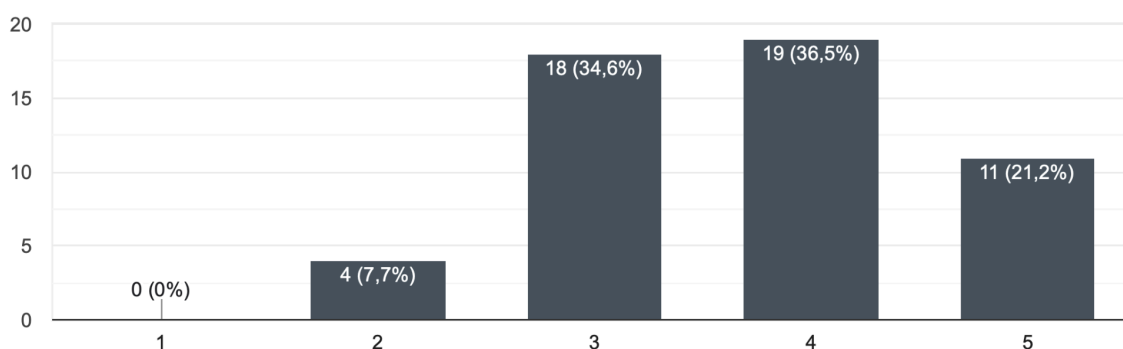


4.3. att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti). 36,5% norādījuši, ka jautājumi ir bijuši sarežģīti (iepriekš 54,5%). Līdzīgs īpatsvars respondentu (34,6%) tos vērtē kā vidēji sarežģītus (iepriekš 40,9%), savukārt pieaudzis to respondentu skaits, kuri jautājumus vērtē kā ļoti sarežģītus – 21,2% (iepriekš 4,5%) (skat. 4.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

52 atbildes

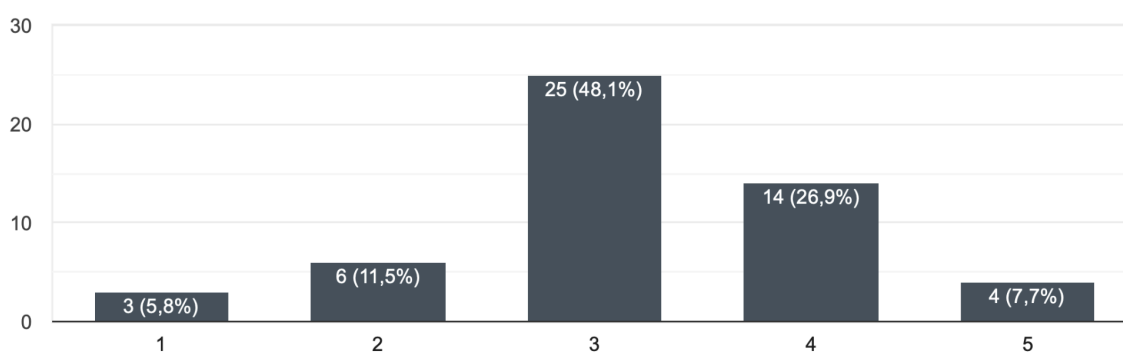


4.4. att. Civiltiesību, civilprocesa un komercietiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu, kad kopumā 90,9% respondentu bija norādījuši, ka laiks ir bijis pietiekami daudz vai vairāk nekā nepieciešams, respondentu viedoklis ir nedaudz mainījies, 82,7% norādot, ka laiks ir bijis pietiekami daudz vai pat vairāk nekā nepieciešams, bet 17,3% norādot, ka laiks ir pietrūcis, nav bijis pietiekams (skat. 4.5. att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

52 atbildes

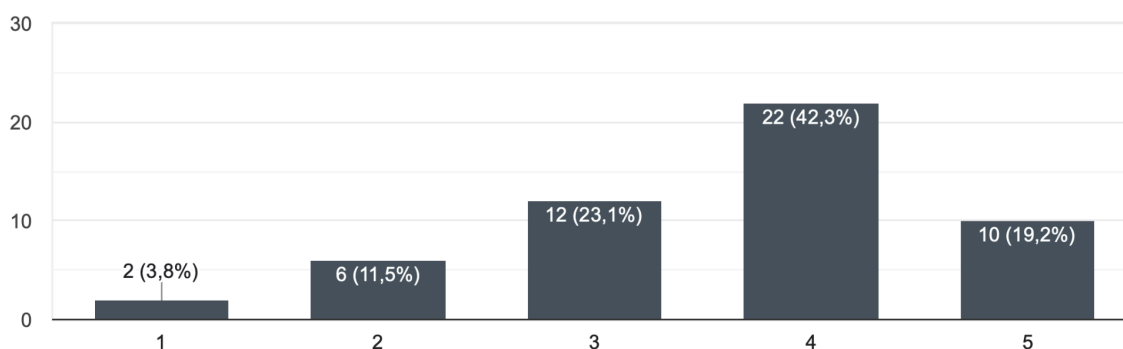


4.5. att. Civiltiesību, civilprocesa un komercietiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Savukārt novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus, skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), ir būtiski samazinājies respondentu skaits, kas tos vērtēja kā ļoti neskaidrus (3,8%) vai drīzāk neskaidrus – 11,5% (iepriekš 22,7% un 22,7% atbilstoši) (skat. 4.6. att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

52 atbildes

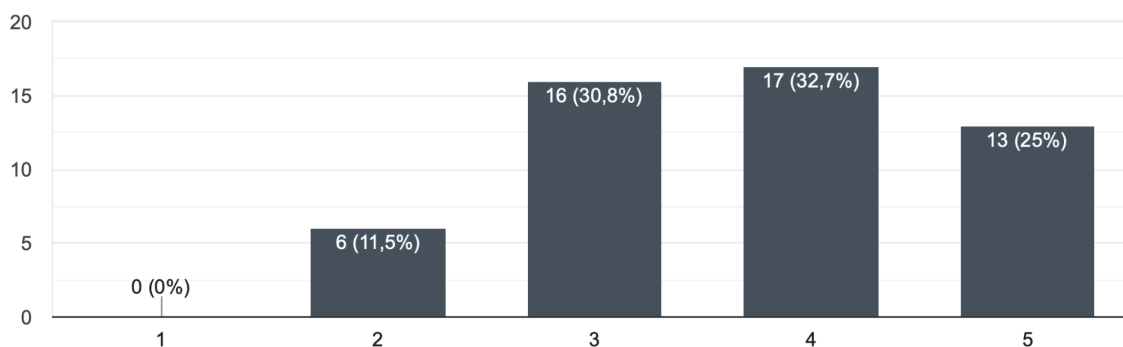


4.6. att. Civiltiesību, civilprocesa un komercietiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), nedaudz samazinājies vērtējums par kāzusu uzdevumu sarežģītību. Ja iepriekšējā eksāmenā 9,1% respondentu bija norādījuši, ka uzdevumi bijuši vidēji sarežģīti, 54,5%, ka sarežģīti un 36,4%, ka ļoti sarežģīti, tad šajā eksāmenā 11,5% tos vērtēja kā drīzāk vieglus, 30,8% kā vidēji sarežģītus, 32,7% kā sarežģītus un 25% kā ļoti sarežģītus. Ja iepriekš neviens respondents tos nevērtēja kā drīzāk vieglus vai ļoti vieglus, tad šajā reizē 11,5% tos vērtēja kā drīzāk vieglus (skat. 4.7. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

52 atbildes

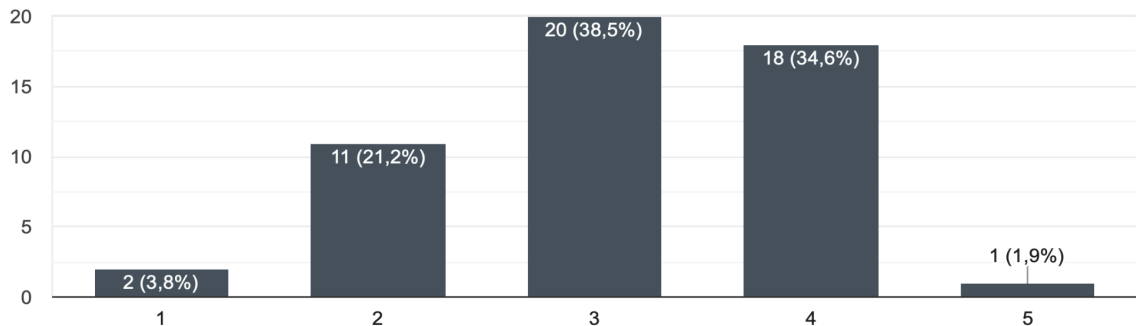


4.7. att. Civiltiesību, civilprocesa un komercietiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), novērojamas pozitīvas izmaiņas, 3,8% un 21,2% respondentiem norādot, ka laiks ir pietrūcis vai drīzāk pietrūcis (iepriekš 18,2% un 22,7% atbilstoši) (skat. 4.8. att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlētā laika pietiekamību:

52 atbildes

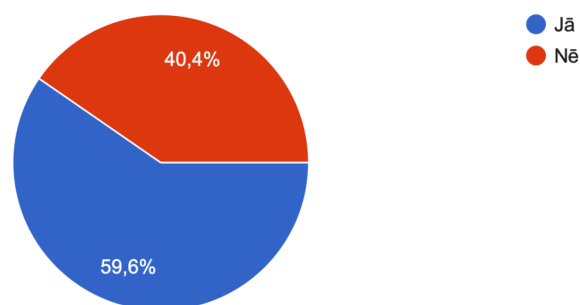


4.8. att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas jautājumiem. Šajā jautājumā, salīdzinot ar iepriekšējo šīs jomas eksāmenu, pozitīvais vērtējums ir samazinājies no 77,3% uz 59,6% kur respondenti norādījuši, ka eksāmena daļa ir objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni (skat. 4.9. att.).

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas jautājumiem?

52 atbildes



4.9. att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums civiltiesību, civilprocesa un komerciesību tiesību jomas eksāmena daļas jautājumos

Kopumā vērtējot eksāmena daļu, ir redzamas zināmas pozitīvas izmaiņas, piemēram, samazinoties respondentu lokam, kuri uzskata, ka kāzusa uzdevums bijis ļoti sarežģīts.

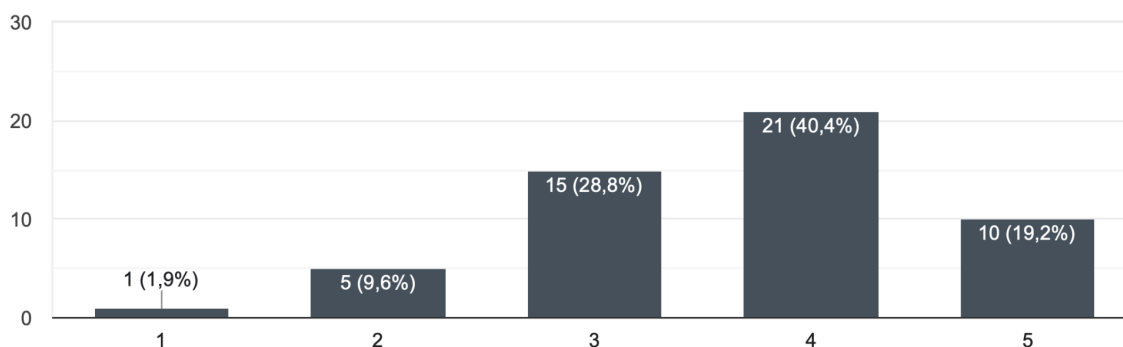
Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, studējošie joprojām (līdzīgi jau kā iepriekš) ir norādījuši, ka šajā eksāmena daļā aplūkojamo tematu loks ir pārāk plašs. Dažas no šajā eksāmenā iekļautajām tiesību nozarēm tiek aplūkotas B daļasursos. Uzsverams, ka B daļas kursu izvēle primāri studējošajiem ir kā iespēja veidot profesionālo ievirzi kādā noteiktā tiesību nozarē, tamdēļ nebūtu vēlams, ka studējošiem ir nevienlīdzīgas iespējas iegūt jurista kvalifikāciju, jo tiek uzdoti jautājumi par izvēles kursu saturu. Tāpat studējošie norāda, ka zināšanas par konkrētām juridiskajām profesijām būtu pārbaudāmas šīs attiecīgās profesijas eksāmenos un atsevišķi jautājumi būtu formulējami korektāk un saprotamāk.

5. KONSTITUCIONĀLO TIESĪBU, ADMINISTRATĪVO TIESĪBU UN ADMINISTRATĪVĀ PROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 52 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 28,8% (iepriekš 37,5%) norādījuši, ka bijis vidēji sarežģīti, 40,4% (iepriekš 50%) – sarežģīti un 19,2% (iepriekš 8,3%) – ļoti sarežģīti. (skat. 5.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

52 atbildes

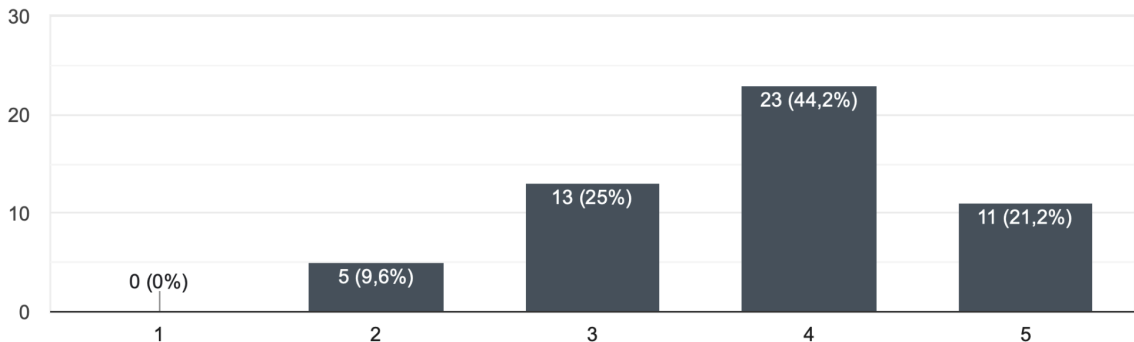


5.1. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību eksāmena daļas kārtošanai skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), šī eksāmena kārtotāji ir nedaudz negatīvāk vērtējuši savu sagatavotības pakāpi. Ja iepriekšējā eksāmenā 20,8% sagatavošanās procesu vērtēja daļēji kvalitatīvi, tad šajā eksāmenā šādu vērtējumu ir snieguši 25% respondentu. Kā kvalitatīvu to ir novērtējuši 44,2% respondentu (iepriekš 50%), savukārt 21,2% (iepriekš 25%) kā pat ļoti kvalitatīvu (skat. 5.2. att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

52 atbildes

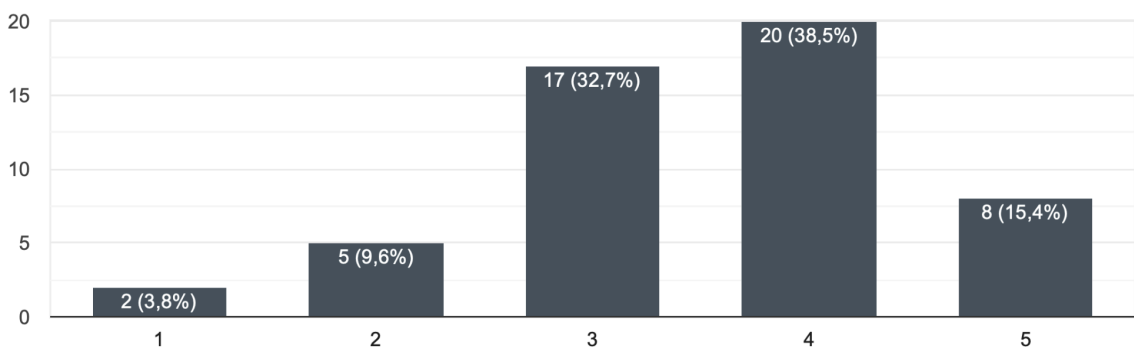


5.2. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), 15,4% norādījuši, ka formulējums bijis ļoti skaidrs (iepriekš 25%), 38,5% – formulējums bijis skaidrs (iepriekš 29,2%), 32,7% – formulējums bijis vien daļēji skaidrs (iepriekš 33,3%). Samazinājies to respondentu skaits, kas formulējumu vērtēja kā neskaidru (no 12,5% iepriekš, uz 9,6% šajā eksāmenā) (skat. 5.3. att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:

52 atbildes

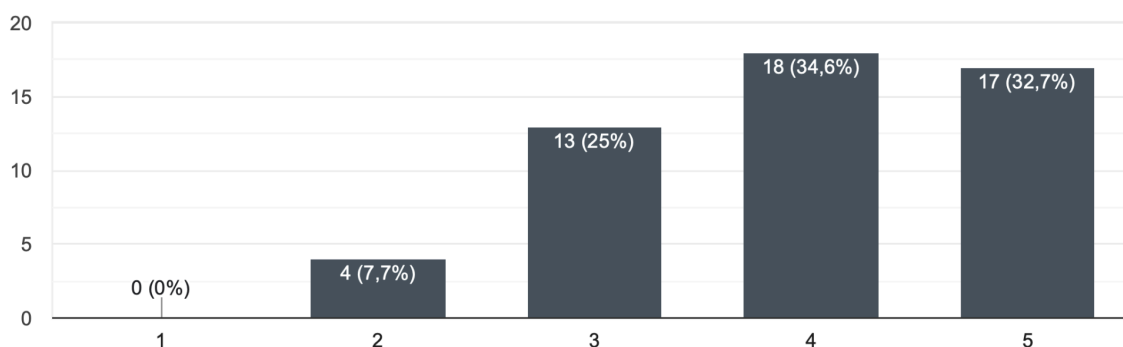


5.3. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti). 25% norādījuši, ka jautājumi ir bijuši vidēji sarežģīti (iepriekš 29,2%), 34,6% norādījuši, ka jautājumi bijuši sarežģīti (iepriekš 58,3%), savukārt nopietni pieaudzis respondentu īpatsvars, kas jautājumus vērtējuši kā ļoti sarežģītus no 8,3% uz 32,7%. (skat. 5.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

52 atbildes

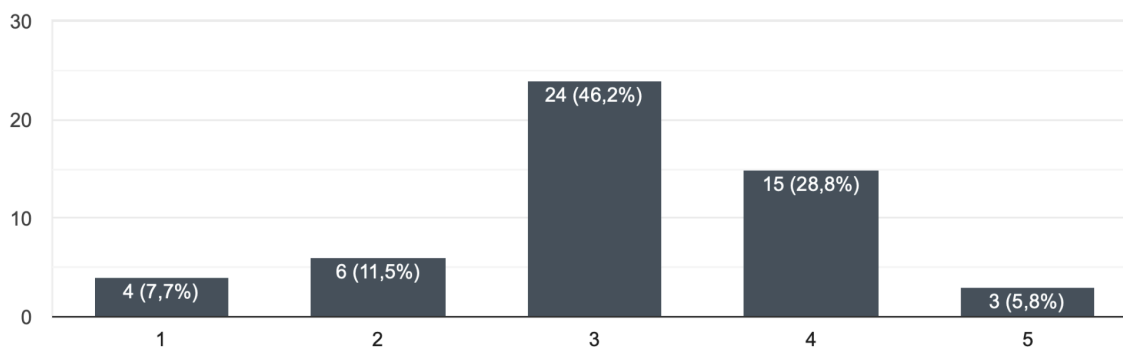


5.4. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), respondentu īpatsvars, kas norādījuši, ka laiks ir bijis gana vai vairāk nekā nepieciešams nav būtiski mainījies – no 79,1% iepriekš, uz 80,8% šajā eksāmenā. Respondentu īpatsvars, kas norādījuši, ka laiks ir pietrūcis, palielinājies no 4,2% uz 7,7% (skat. 5.5. att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

52 atbildes

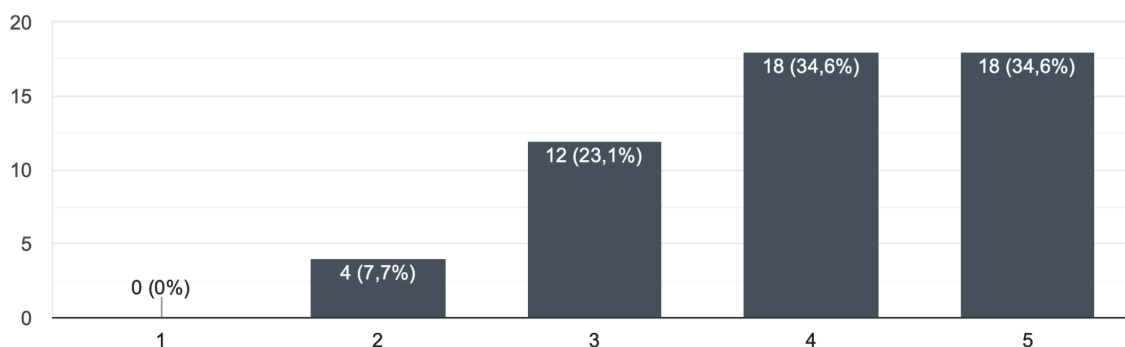


5.5. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), vienāds respondentu īpatsvars tos vērtējuši kā ļoti skaidrus vai skaidrus (34,6%) (skat. 5.6. att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

52 atbildes

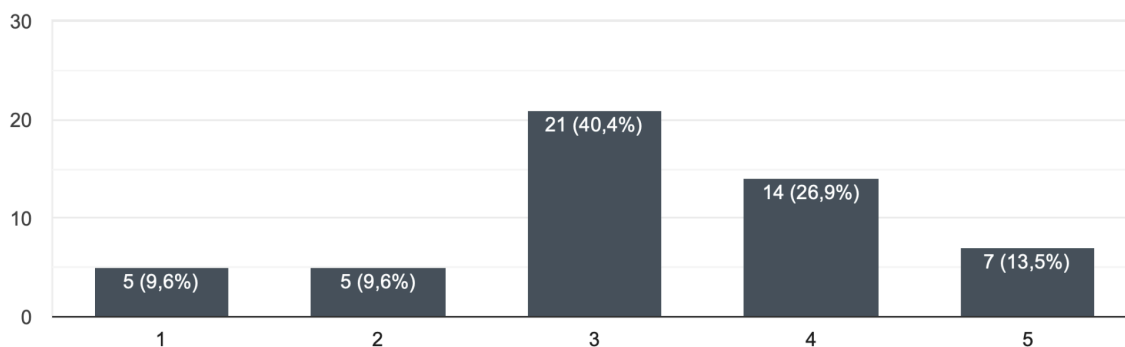


5.6. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu samazinājies respondentu skaits, kas tos vērtē kā sarežģītus (no 54,2% uz 26,9%) vai ļoti sarežģītus (no 16,7% uz 13,5%) (skat. 5.7. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

52 atbildes

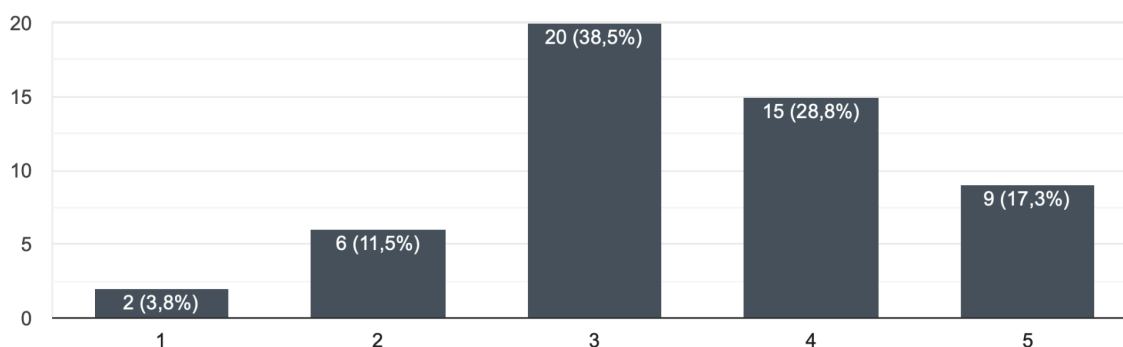


5.7. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), 84,6% norādīja, ka laiks ir pieticis vai ka laiks pat iespējams bijis vairāk kā nepieciešams (iepriekš 75%) (skat. 5.8. att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlēta laika pietiekamību:

52 atbildes

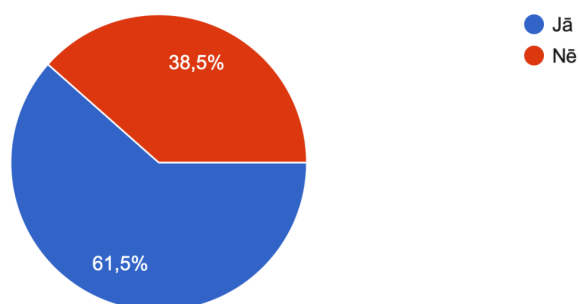


5.8. att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas jautājumiem. Salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu samazinājies respondentu skaits, kas uz šo jautājumu atbildēja apstiprinoši – no 87,5% uz 61,5% (skat. 5.9. att.).

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par konstitucionālo, administratīvo un administratīvā procesa tiesību jautājumiem?

52 atbildes



5.9. att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas jautājumos

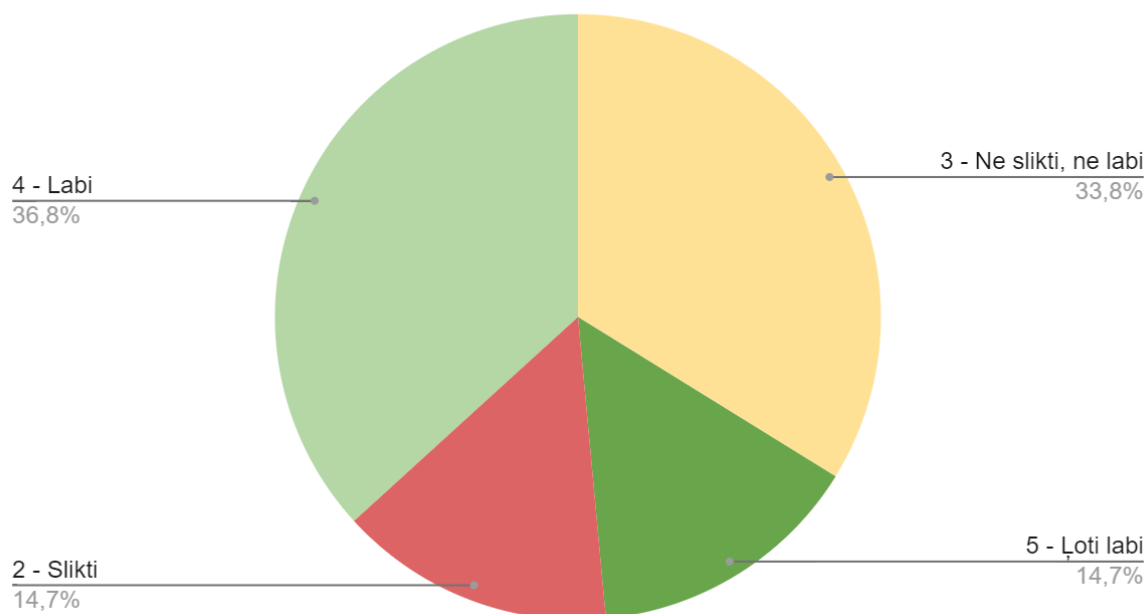
Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, studējošie novērtējuši šīs eksāmena daļas teorijas jautājumus kā apmierinošus, tomēr norādot, ka eksāmenā iekļauts jautājums, kas studiju procesā aplūkots ļoti minimāli (par administratīvā pārkāpuma procesu) – pārbaudītas zināšanas par studiju procesā maz aplūkotu un šauru jautājums (par konkrētu aspektu – subjektu). Studējošo viedokļos paustas šaubas par šādu jautājumu vispārīgumu un noderīgumu praksē.

6. EKSĀMENA KĀRTOŠANAS VIDE & TEHNISKAIS NODROŠINĀJUMS

Šīs sadaļas 1. jautājumā lūdzām izvērtēt vairākus aspektus - elektroniskās vides saprotamību, elektroniskās vides lietošanas ērtumu un fiziskās eksāmena kārtības telpas.

Šo daļu aizpildīja visi 68 respondenti. No tiem vairākums elektroniskās vides saprotamību vērtēja vai nu labi (36,8%), vai ļoti labi (14,7%). Kā sliktu to novērtēja vien 14,7% (skat. 6.1. att.)

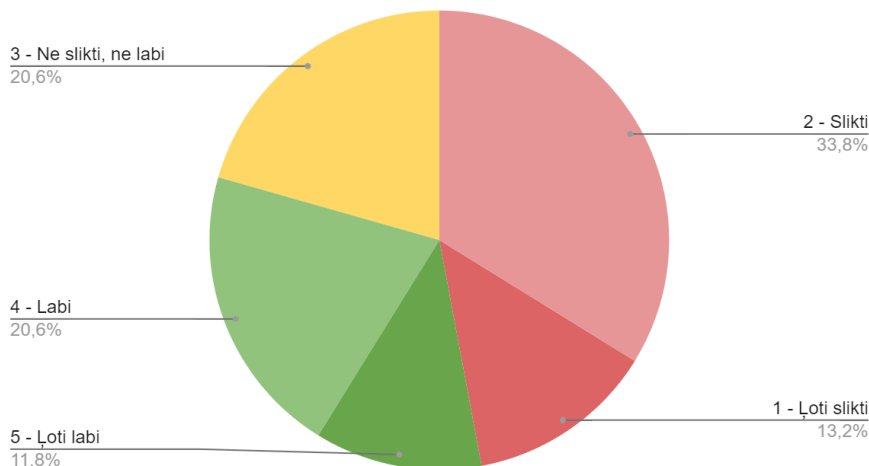
Elektroniskās vides saprotamība



6.1.att. Lūdzu novērtējiet šādus eksāmena kārtšanas vides aspektus [Elektroniskās vides saprotamība]

Būtiski kritiskāk ar šajā eksāmenā respondenti ir novērtējuši elektroniskās vides lietošanas ērtumu. To kā sliktu vai ļoti sliktu novērtēja 47%, kas ir būtisks pieaugums salīdzinot ar iepriekšējo aptauju, kur to kā sliktu vai ļoti sliktu novērtēja 30,5% respondentu. Vēl 20,6% to vērtēja kā ne sliktu, ne labu. (skat. 6.2.att.)

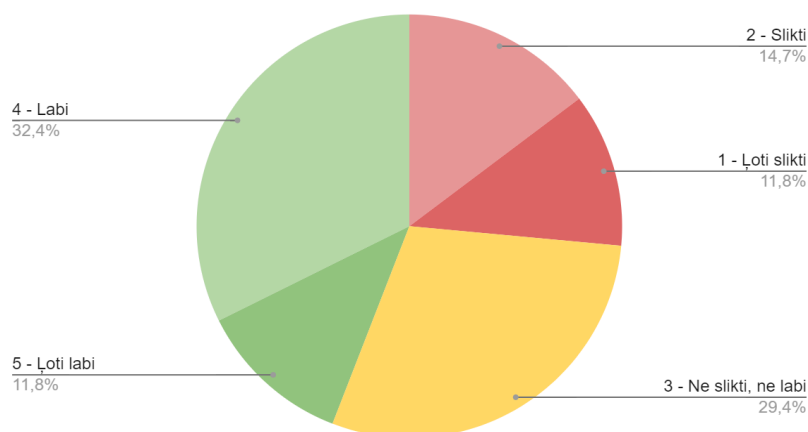
Elektroniskās vides lietošanas ērtums



6.2.att. Lūdzu novērtējiet šādus eksāmena kārtšanas vides aspektus [Elektroniskās vides lietošanas ērtums]

Salīdzinot ar iepriekšējo eksāmenu būtiski pieaugusi respondentu neapmierinātība ar eksāmena kārtšanas telpām. Ja iepriekšējā eksāmenā vien 2,9% respondentu vērtēja telpās, kā sliktas (ar nevienu “ļoti slikti”) vērtējumu, tad šajā eksāmenā telpas kā sliktas vai ļoti sliktas kopā vērtēja 26,5%. Būtiski sarucis arī “ļoti labi” vērtējums tam krītoties no 40% uz 11,8%. Atvērtajā jautājumā izcēlās sūdzības par tehnisko nodrošinājumu (mazi ekrāni, ne vienmēr labi strādājoša tehnika) un telpu nelielais izmērs (ātri “pieelpojas”, sēdvietas ir tuvu viena otrai u.tml.

Eksāmena kārtošanas telpas

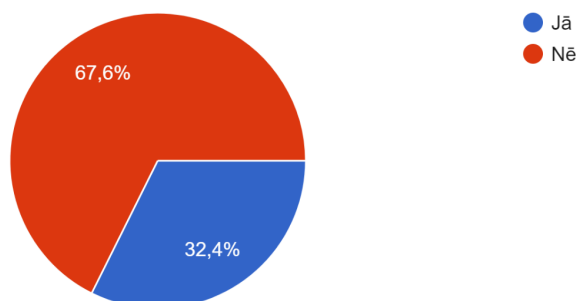


6.3.att. Lūdzu novērtējiet šādus eksāmena kārtošanas vides aspektus [Eksāmena kārtošanas telpas]

Tāpat tika arī jautāts par to vai respondenti saskārās ar tehniskiem sarežģījumiem, kur gandrīz katrs trešais norādīja (32,4%, kas ir neliels pieaugums no iepriekšējiem 31,4%), ka ar tādiem saskārās. (skat. 6.4. att.)

Vai eksāmena kārtošanas laikā Jums radās kādi tehniski sarežģījumi?

68 atbildes



6.3.att. Respondentu kārtotāju īpatsvars, kas saskārās ar tehniskiem sarežģījumiem eksāmena kārtošanas laikā.

Analizējot atvērtās atbildes, kur respondentiem bija iespējams plašāk aprakstīt problēmas, vai tās tika atrisinātas un vai tās, respondentu ieskatā, ietekmēja eksāmena kārtošanu kopumā, lielākā daļa problēmu tika atrisinātas veiksmīgi un laicīgi. Visbiežāk problēmas ir saistītas tieši ar e-vides sistēmu, pazūdošām atbildēm, eksāmena kārtošanas vides lēnumu,

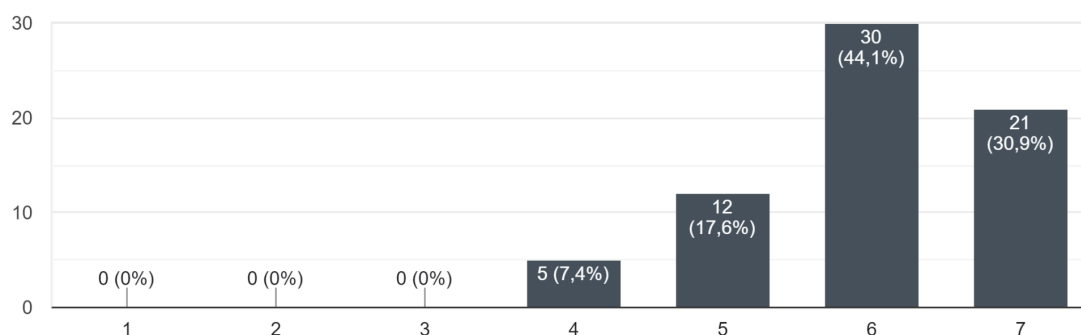
Kā arī respondenti atkārtoti norādīja, ka uzraugiem un piesaistītajam IT speciālistiem ne vienmēr ir bijušas skaidras potenciālās problēmas un to risinājumi - nav iepriekš apzinātas visas iespējamās problēmas un biežākie risinājumi.

7. VISPĀRĒJI PAR EKSĀMĒNU

Lai izvērtētu arī respondentu vērtējumu par eksāmenu kopumā, šajā anketā arī tika iekļauta sadaļa par studējošo vērtējumu kopumā par eksāmenu. Līdzīgi kā par individuālajām eksāmena daļām arī šeit respondentiem tika lūgts novērtēt eksāmena kopējo sarežģītību paplašinātā skalā no 1 (ļoti viegls) līdz 7 (ļoti sarežģīts). Respondenti eksāmenu kopumā ir vērtējuši sarežģīti. Salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu pieaudzis respondentu skaits, kas eksāmenu skalā vērtējuši ar 6 un 7 (no 34,3% uz 44,1% un no 25,7% uz 30,9% atbilstoši). (skat. 7.1. att.)

Novērtējiet eksāmena kopējo sarežģītību:

68 atbildes

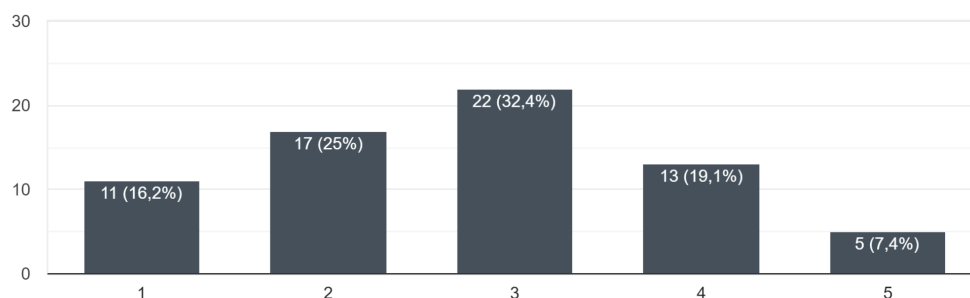


7.1. att. Respondentu vērtējums par eksāmena sarežģītumu kopumā

Tāpat tika iekļauts arī jautājums par to, vai eksāmena teorētiskās daļas ietvara anotācija noderēja, gatavojoties eksāmenam, kur skalā no 1 (vispār noderēja) līdz 5 (ļoti noderēja) nemainīgi ir saskatāma respondentu viedokļu diezgan vienmērīga dalīšanās. Šajā eksāmenā respondenti vairāk norādījuši, ka anotācijas vispār nav noderējušas (pieaugums no 2,9% uz 16,2%). Vērtējot atvērto atbilžu sadaļu, viennozīmīgi biežākā rekomendācija ir konkretizēt anotācijas, t.i., sašaurināt tajās apskatītās tēmas, tādējādi ļaujot eksāmena kārtotājiem sagatavoties padziļinātāk. (skat. 7.2. att.)

Novērtējiet, cik ļoti eksāmena teorētiskās daļas ietvara anotācijas noderēja, gatavojoties eksāmenam?

68 atbildes

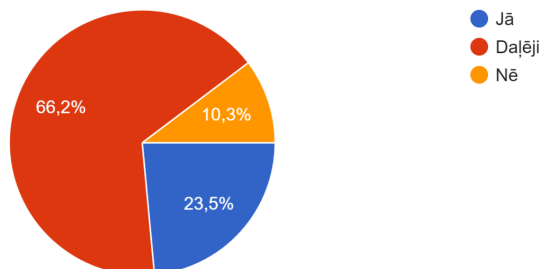


7.2. att. Eksāmena teorētiskās daļas ietvara anotāciju lietderība gatavojoties eksāmenam

Atšķirībā no iepriekšējās anketas ir novērojams, ka uz jautājumu par to, vai eksāmena anotācijā iekļautās tēmas atbilst respondentu studiju programmas saturam, ir respondenti, kas ir atbildējuši ar “nē”, turklāt 66,2% (iepriekš 68,6%) respondentu ir norādījuši, ka tās atbilst tikai daļēji. (skat. 7.3. att.)

Vai eksāmena anotācijā iekļautās tēmas atbilst Jūsu studiju programmas saturam?

68 atbildes

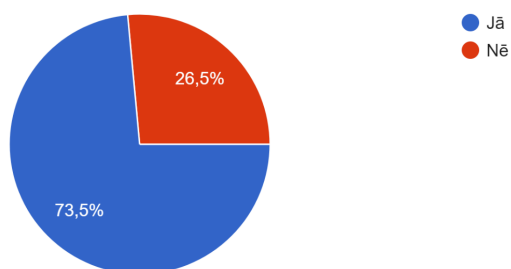


7.3.att. Studiju programmu satura atbilstība eksāmena anotācijā iekļautajām tēmām

Būtībā nemainīgs respondentu skaits 26,5% (iepriekš 25,7%) norādīja, ka viņiem pietiekami laicīgi nav bijusi pieejama eksāmena organizatoriskā informācija, konkrēti piesaucot ietvara anotācijas, norises grafiku un izmantojamus avotus (skat. 7.4. att.)

Vai eksāmena organizatoriskā informācija (ietvara anotācijas, norises grafiks, izmantojamie avoti) bija pieejama pietiekami laicīgi?

68 atbildes

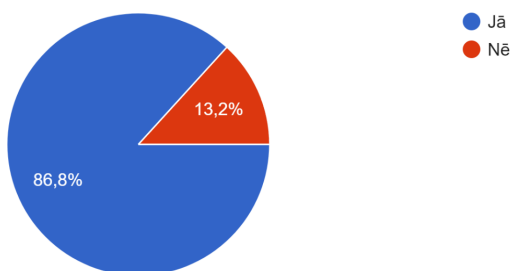


7.4. att. Eksāmena organizatoriskās informācijas pieejamības savlaicīgums

13,2% (iepriekš 8,6%) respondentu norādīja, ka visa nepieciešamā organizatoriskā informācija par eksāmena kārtošānu nebija pieejama pirms paša eksāmena (skat. 7.5. att.).

Vai pirms eksāmena kārtošānu Jums bija pieejama visa nepieciešamā organizatoriskā informācija par eksāmenu?

68 atbildes

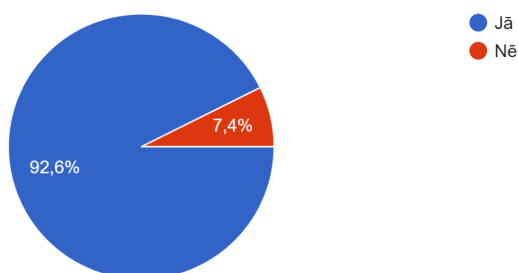


7.5. att. Organizatoriskās informācijas pieejamība pirms eksāmena

Atšķirībā no iepriekšējā eksāmena visi respondenti nenorādīja, ka eksāmena norises laikā bija saprotama eksāmena norises kārtība, 7,4% respondentu norādot, ka tā nav bijusi pilnībā skaidra. (skat. 7.6. att.)

Vai eksāmena norises laikā Jums bija pilnīgi saprotama eksāmena norises kārtība?

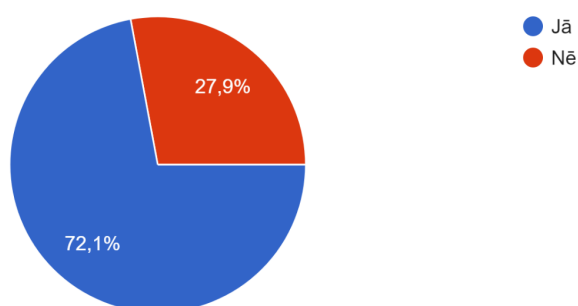
68 atbildes



7.6. att. Skaidrība par eksāmena norises kārtības tā laikā

Uzdodot respondentiem jautājumu par to, vai, gatavojoties eksāmenam, būtu bijis noderīgs literatūras saraksts anotācijās iekļauto tēmu apgūšanai, apstiprinoši atbildēja 72,1% (iepriekš 77,1%), kas ir neliels samazinājums. (skat. 7.7. att.)

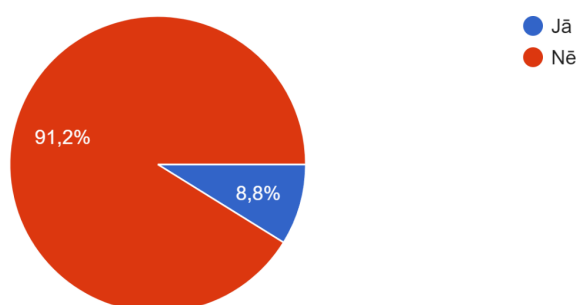
Vai, gatavojoties eksāmenam, Jums būtu bijis noderīgs literatūras saraksts anotācijās iekļauto tēmu apgūšanai?
68 atbildes



7.7. att. Anotācijās iekļauto tēmu literatūras saraksta lietderība gatavojoties eksāmenam

Pirmo reizi anketā arī tika iekļauts jautājums par to vai eksāmena kārtēšanas laikā respondenti ir novērojuši akadēmiskā godīguma pārkāpumus. 8,8% (absolūtos skaitļos 6) respondenti tādus novēroja. Apskatot atvērto atbilžu sadaļu, kurā bija iespējams izvērst atbildi parādījās, ka ir novērota palīglīdzekļu lietošana (telefonu), kā arī vismaz vien gadījums kur eksāmena kārtotājs ir skatījies blakus sēdētāju ekrānos. (skat. 7.8. att.)

Vai Jūs eksāmena laikā novērojāt akadēmiskā godīguma pārkāpumus?
68 atbildes



7.8. att. Vai Jūs eksāmena laikā novērojāt akadēmiskā godīguma pārkāpumus?

8. LSA REKOMENDĀCIJAS EKSĀMENA PILNVEIDEI

Studējošie kā īpaši veismīgus aspektus par eksāmena norisi ir norādījuši:

- Ministrijas un augstākās izglītības iestāžu ieguldīto darbu eksāmena organizēšanā;
- Eksāmenu uzraugošā un organizatoriskā personāla pretimnākšanu un cilvēcīgumu;
- Uzlabojumus laika pietiekamībā uzdevumu izpildei;
- Organizatoriskās informācijas pieejamība;

LSA, balstoties uz studējošo norādīto, vēlas sniegt vairākas rekomendācijas eksāmena norises pilnveidošanai:

Anotāciju konkretizācija

Līdzīgi kā iepriekšējos eksāmenos arī šoreiz studējošie norāda, ka esošās eksāmena anotācijas ir pārāk vispārīgas, lai pilnvērtīgi sagatavotos eksāmenam. LSA arī aicina anotācijas publicēt pēc iespējas laicīgāk.

Eksāmena norises grafiks.

Respondenti vairāk nekā iepriekš norādījuši, ka eksāmena daļu grafiks ir bijis ļoti saspringts. Respondenti vērtē, ka divas dienas nav gana daudz laika, lai būtu iespējams veismīgi “pārslēgties” starp eksāmena jomām. LSA rekomendē eksāmena daļu grafikā paredzēt vairāk dienas starp eksāmena daļām.

Satura atbilstība mērķim pārbaudīt pamatzināšanas

LSA atkārtoti uzsver, ka ir būtiski, ka augstākās izglītības iestādes seko līdzī savam studiju programmu saturam, studiju materiāliem un nodrošina studējošajiem iespēju apgūt visas nepieciešamās zināšanas, lai studējošie varētu sekmīgi nokārtot eksāmenu, pēc iespējas nodrošinot šo zināšanu apguvi A daļasursos.

Akadēmiskā godīguma nodrošināšana

LSA aicina koordinēt papildu novērotāju piesaisti no studējošo pašpārvaldēm, kā arī īpaši pievērst uzmanību eksāmena uzraugu instruēšanai par biežākajiem pārkāpumu veidiem, nepieciešamajām rīcībām to novēršanai. Īpašu uzmanību nepieciešams pievērst viedierīču lietojumam, īpaši, ja eksāmena kārtotāji pamet telpu tā norises laikā.

Eksāmena saturs

Studējošie nemainīgi vairākkārt ir izteikuši kritiku par eksāmena sastādīšanas veidu, kur nepieciešams atsaukt atmiņā/pārzināt ļoti specifiskas nianšes no dažādām jomām. Kopumā LSA atkārtoti aicina pēc iespējas strukturēt eksāmenu tā, lai nevis tiktu pārbaudīta studējošo mehāniskā atmiņa un spēja atsaukt prātā informāciju, bet tieši studējošo spēja strādāt ar informāciju, izprast normatīvo aktu izmantošanu, tiesību normu interpretāciju un dažādām metodēm to skaidrošanai.

Eksāmena uzraugu un tehniskā atbalsta personāla instruēšana

LSA aicina izstrādāt vadlīnijas eksāmena uzraugošajām personām un tehniskā atbalsta personālam par to kā rīkoties dažādās situācijās. Novērotājus instruēt par to kā pēc iespējas mazāk traucēt eksāmena kārtotājiem, kā novērst un rīkoties akadēmiskā godīguma pārkāpumu gadījumos.

Tehniskā atbalsta personālam būtu nepieciešams sagatavot potenciālo problēmu un to risinājumu informāciju, lai tehniskās problēmas būtu iespējams novērst pēc iespējas ātrāk.

Eksāmena kārtošanas platforma

LSA aicina izvērtēt iespēju ieviest atbilžu automātisku saglabāšanu eksāmena e-platformā, kā arī izstrādāt pamācību studējošajiem kā piekļūt visiem nepieciešamajiem materiāliem eksāmena kārtošanas laikā.

Tehniskais nodrošinājums un eksāmena kārtošanas telpas

LSA aicina augstākās izglītības iestādes nodrošināt studējošos ar nenovecojušu datortehniku, klaviatūrām, īpaši pievēršot uzmanību datormonitoru izmēram. Iekārtojot eksāmena kārtošanas telpas studējošie būtu jānodrošina ar gana daudz vietu, lai viegli būtu izmantojami fiziskie materiāli, būtu distance starp eksāmena kārtotājiem, lai novērstu akadēmiskā godīguma pārkāpumu riskus, kā arī nodrošināt, ka eksāmena kārtošanas telpas ir kārtīgi vēdināmas un temperatūra tajās ir netraucējoša.