## **Jautājumi un atbildes par zinātnisko institūciju starptautisko novērtējumu 2025.gadā**

1. Vai zinātnisko institūciju starptautisko novērtējumu veiks "Technopolis"?

*To noteiks iepirkuma rezultāti.*

1. Kā tiek atlasīti uzņēmumi, kuri veic vērtēšanu?

*Izpildītājs būs viens, atlase notiek iepirkuma veidā, definējot noteiktas prasības izpildītājam (piemēram, pieredze nacionāla līmeņa novērtējumu veikšanā, pieredze darbā ņemot vērā CoARA u.tml.).*

1. Cik liels valsts budžeta finansējums ir plānots zinātnisko institūciju starptautiskajam novērtējumam?

*Lai to noteiktu, sākumā ir jānovērtē darba apjoms (cik un kādas vērtējamās vienības piedalās, jo tas nosaka gan piesaistīto ekspertu skaitu, gan vizītes uz zinātniskajām institūcijām, kas prasa samēra lielu finansējumu).*

1. Cik liela daļa no iepriekš minētā finansējuma būs pieejama katrai zinātniskajai institūcijai, lai sagatavotu ziņojumu un citus materiālus šim izvērtējumam?

*Finansējums ziņojumu sagatavošanai ZI netiek piešķirts. Ekspertu vizītes un darbu sedz Izglītības un zinātnes ministrijas budžeta ietvaros.*

1. Vai vērtēšanas metodika būs atšķirīga lielajām zinātniskajām institūcijām un vismazākajām pieļaujamajām zinātniskajām institūcijām?

*Vērtējums netiek veikts tikai kvantitatīvi, bet arī kvalitatīvi. Tas nozīmē, ka izpildītājs ņem vērā dažādus aspektus, piemēram, ZI darbības nozari, finansējumu, pētniecības kapacitāti. Nav iespējams tieši salīdzināt mazu zinātnisko institūciju ar lielo zinātnisko institūciju, tādēļ ir būtiski, ka izpildītājam ir pieredze līdzīgu novērtējumu veikšanā. Zinātnes vide nav homogēna un to nevar izslēgt no novērtējuma procesa.*

1. Vai pašfinansētām privātajām zinātniskajām institūcijām ir obligāti jāpiedalās starptautiskajā izvērtējumā, ja tās nesaņem publisko finansējumu?

*Nē, privātajām ZI nav obligāti jāpiedalās starptautiskajā novērtējumā. Jāņem vērā, ka augstskolām, neatkarīgi no to dibinātāja, ir noteiktas prasības Augstskolu likumā attiecībā uz to augstskolas tipu.*

1. Pie kādas "personāla iesaistes intensitātes vienlīdz divās zinātnes nozaru grupās, kā arī īstenoto projektu un zinātnisko publikāciju skaita" tiks uzskatīts, ka abas zinātnes nozaru grupas ir līdzvērtīgas?

*Starpdisciplinārās ir pieteiktas, ja ir lietderīgāk vērtēt uzreiz divas nozaru grupas kopā, nevis atsevišķi. Ja pārklājas pētniecība, personāls, rezultāti šajās divās zinātnes nozaru grupās.*

1. Kā izpaužas iespēja, ka "vērtējumu zinātniskajai institūcijai nav iespējams piešķirt" atbilstoši sniegtajai informācijai "ja zinātniskā institūcija pieteiks kādai no vērtējamām vienībām gan primāro, gan saistīto (related major) zinātnes nozares grupu, taču starptautiskā novērtējuma laikā ekspertu grupa vai izpildītājs konstatēs, ka tās zinātniskā darbība pēc būtības nav attiecināma uz kādu no šīm nozaru grupām, var rasties risks, ka vērtējumu zinātniskajai institūcijai nav iespējams piešķirt"?

*Katrai zinātniskajai institūcijai pienācīgi jāizvērtē, vai pieteiktās zinātnes nozares ir atbilstošas to reālajam pētniecības profilam.*

*Ja zinātniskā institūcija izvēlējusies dalībai starpt.novērtējumā norādīt, piemēram, primāro zinātnes nozaru grupu “Medicīnas un veselības zinātnes” un sekundāro “Dabaszinātnes”, bet novērtējuma gaitā eksperti konstatēs, ka sekundārajā zinātnes nozaru grupā pētniecība veikta salīdzinoši nelielos apjomos, tad piešķirt sekundārajā zinātnes nozaru grupā tādu pašu vērtējumu kā primārajā, ir apgrūtinoši.*

*Tādēļ aicinām izvērtēt: ja lietderīgāk ir novērtēt kopā divas nozaru grupas, jo tās ir grūti atdalīt (pārklājas pētniecība, personāls u.tml.), tad jāpiesaka divas nozaru grupas vienai vērtējamai vienībai. Atgādinām: abas šīs nozaru grupas saņems VIENU vērtējumu.*

*Šis dalījums visdrīzāk būtu attiecināms kā 50:50 vai 60:40 kā parādās zinātniskās nozaru grupas svars.*

1. Ja augstskola neiesniegs zinātnisko institūciju novērtēšanā vienu no zinātnes nozares virzieniem, kurā tiek īstenota kopīgā doktora studiju programma, vai šī augstskola saglabās tiesības to īstenot kā kopīgo doktora studiju programmu ar citu Latvijas augstskolu, kura attiecīgajā zinātnes nozarē ir ieguvusi 3 balles?

*Jā, jo ar šo kopīgo DSP saistītā vērtējamā vienība būs ieguvusi 3 punktus.*

*Šis risinājums paredzēts doktorantūras konceptuālajā ziņojumā, ka institūcija ar neatbilstošu vai nepietiekamu pētniecības vidi to nodrošina sadarbībā ar citu institūciju, kurai šī pētniecības vidē attiecīgajā nozarē ir atbilstoša.*

1. Galvenās atšķirības, fokusa punkti salīdzinājumā ar 2019.gada izvērtējumu?
* *ZI ar vairākām vērtējamām vienībām piešķir konsolidēto institūcijas vērtējumu (apkopojot rezultātus no visām vienībām, kvalitatīvā analīzē piešķirts ekspertu vērtējums)*
* *Iespēja veikt novērtējumu primārā un sekundārā zinātnes nozaru grupā zinātniskajām institūcijām/vērtējamām vienībām gadījumos, ja to pētniecībā ir izteikta starpdisciplinaritāte (piemēram, pētījumi veikti starpdisciplinārās nozarēs, savienojot dabaszinātnes un medicīnu, kur abas zinātnes nozares ir cieši saistītas un vienlīdz pārstāvētas).*
* *Pašvērtējuma ziņojumā papildus iekļauti jautājumi par:*
1. *Infrastruktūras pārvaldību,*
2. *Atvērto zinātni,*
3. *Specifiskāk aprakstīts par doktorantiem un jaunajiem zinātniekiem,*
4. *Doktora programmu ciešāka sasaiste ar zinātnisko darbību.*
5. Seminārā nepieciešams precīzs skaidrojums par atsevišķu primāro stratēģisko specializācijas virzienu un vienību pieteikšanu, to vērtējuma ietekmi uz ZI kopējo novērtējumu un attiecīgi sekām augstskolas tipa atbilstības noteikšanai, kā arī doktorantūras skolas izveides tiesībām.

*Par doktorantūru: lūdzu skatīt atbildi uz 9., 19. un 29. jautājumu.*

***Primārā nozare*** *– vai nu vienīgā pieteiktā ZI/vērt.vienības nozaru grupa vai arī primārā, kurai papildus var izvēlēties norādīt saistīto.*

***Saistīto nozaru grupu norāda TIKAI tad****, ja ZI/vērt.vienībā notiek* ***starpdisciplināri*** *pētījumi šajās abās – primārajā un sekundārajā – nozaru grupās (t.i. starpdisciplinaritāte ir starp šīm divām zin.nozaru grupām).*

*Skaidrojam, ka izvēloties gan primāro, gan saistīto nozaru grupu, tām abām jābūt vienlīdz vai līdzīgās proporcijās esošām (tas varētu izskatīties kā dalījums 50:50 vai 60:40 svaros).*

***Konsolidēto ZI vērtējums (tikai tām ZI, kurām ir vairākas vērtējamās vienības, tātad – augstskolām)***

*Tiek veidots* ***kvalitatīvā*** *ekspertu vērtējumā par visu vērtējamo vienību zinātnisko darbību.*

*To piešķir izpildītājs sadarbībā ar ekspertu grupas vadītājiem, ņemot vērā: (1) ekspertu grupas ziņojumu par katru zinātniskās institūcijas vērtējamo vienību (un ka tā iekļaujas kopējā zin.nozaru grupas ainā).*

*Var ņemt vērā arī zinātniskās literatūras datubāzēs pieejamo informāciju un bibliometriskās analīzes rezultātus.*

***Papildu kritēriji*** *un principi, ko ņem vērā, piešķirot konsolidēto vērtējumu: zinātnes nozares grupas specifika un kopējā aina valstī un starptautiskā griezumā (piemēram, humanitāro zinātņu specifika attiecībā uz starptautisko sadarbību un zinātnes pasūtījumu); zinātniskās institūcijas kapacitāte (piemēram, spēja kvalitatīvi veikt pētniecisko darbību, spēja piesaistīt finansējumu, kā arī veidot sadarbību u.tml.) un katras vērtējamās vienības ietekme uz zinātniskās institūcijas attīstību, pētniecības kapacitāti (tostarp citu vērtējamo vienību kontekstā).*

1. Ko mazs zinātnisks uzņēmums var sagaidīt šādā novērtēšanā?

*Pirmkārt, dalība starptautiskajā novērtējumā ZI, kas ir uzņēmumi, nav obligāta.*

*Otrkārt, var sagaidīt, ka 2025.gadā pirmos mēnešus ZI gatavo pašvērtējuma ziņojumu par savu zinātnisko darbību.*

*Treškārt, var sagaidīt, ka eksperti veikts novērtējumu par ZI zinātnisko darbību pēdējo 6 gadu laikā.*

*Ceturtkārt, var sagaidīt ekspertu sagatavotas rekomendācijas attīstībai nākotnē.*

1. Kā tiks izvēlēti eksperti? Vai veselības un sporta nozarei būs veselības un sporta zinātnes pārstāvji? Vai ekspertu izvēlē tiks ņemti vērā atzīmētie institūcijas zinātnes virzieni? Tātad, ja esam zinātnē starpdisciplināri - sociālās zinātnes (izglītība, sporta psiholoģija) un medicīnas zinātne (sports un veselība) vai varam cerēt uz jauktu ekspertu grupu (visu nozaru pārstāvji)?

*Balstoties iepriekšējā pieredzē, varam teikt, ka izpildītājs ņem vērā ekspertu atlasē katras vērtējamās vienības zinātnes nozaru grupas specifiku!*

1. Kad tiks saņemta pašvērtējuma ziņojuma forma?

*Kā noteikts MK noteikumos Nr.619, pašvērtējuma formu publicēsim līdz 2025.gada 1.janvārim NZDIS.*

1. Kad būs pieejama metodoloģija?

*Tad, kad būs piesaistīti izpildītāji. Sākotnēji jānosaka uzdotā darba apjoms (iesaistīto ZI skaits, nozares, nepieciešamo ekspertu skaits un vizīšu prasības). Tad var nodot iepirkumā prasības un veikt iepirkumu. Pēc iepirkuma pāris nedēļu laikā izpildītājs sagatavo metodoloģiju “par pamatu izmantojot 2019.gada novērtējuma metodoloģiju”.*

1. Vai saņemsim metodoloģijas gala variantu, vai pirms tam iespējamas īsas diskusijas?

*Līdz ko metodoloģija tiks izstrādāta, tā būs pieejama visām ZI. Atgādinām, ka 2025.gada metodoloģija tiek balstīta 2019.gada metodoloģijā, tai veicot nelielus papildinājumus saistībā ar konsolidēto vērtējumu ZI, kā arī primāro+sekundāro zinātnes nozaru grupu.*

1. Vai pašnovērtējuma ziņojumā var iekļaut grafisku informāciju (infografika un tamlīdzīgi)? Kā to novērtēs apjoma aprēķinus, ja uzskaita vārdus?

*Arī iepriekšējā vērtējumā ZI iekļāvuši dažāda formāta informāciju. Ja ar grafiku palīdzību iespējams pasniegt datus pārskatāmāk nekā tekstā, tas nav liegts. Turklāt, pašvērtējuma formā ir iespējams arī ievietot hipersaites. Papildus esam iekļāvuši papildu labojumu pašvērtējuma formā, norādot vienas sadaļas noteikto vārdu skaitu, kas var nedaudz variēt katrā jautājumā.*

1. Varētu būt precizējumi par vērtējamo vienību atlasi un par starpdisciplinārām nozarēm.

*Vērtējamās vienības veido pati augstskola. Pāris lietas, kas jāņem vērā:*

1. *Vērtējamām vienībām jāaptver visa augstskola,*
2. *Jāpārliecinās, ka vērtējamo vienību pieteiktā zinātnes nozaru grupa sakrīt ar tematiskajām jomām,*
3. *Vērtējamo vienību skaits nedrīkst pārsniegt fakultāšu skaitu (ja vien nav konsolidētās vienības).*
4. Ja Lietišķo zinātņu augstskola iesniedz vērtējumam divas zinātņu grupas un viena no grupām tiek novērtēta ar zemāk kā trijām ballēm, vai doktorantūras realizācija abās grupās var tik saglabāta?

No Augstskolu likuma 25.2 panta:

(5) Doktorantūras skolu var veidot akreditēta augstskola, kura īsteno maģistra studiju programmas un kuras zinātnisko institūciju darbības starptautiskā novērtējuma vērtējamā vienība, kas saturiski saistīta ar doktora studiju programmu, iepriekšējā zinātnisko institūciju darbības starptautiskajā novērtējumā ir novērtēta ar vismaz trim ballēm no piecām.

Līdz ar to katrai vērtējamai vienībai, kas saturiski saistīta ar DSP, ir jābūt novērtētai vismaz ar “3”. Par DSP īstenošanas turpināšanu lūdzu skatīt atbildi uz jautājumu Nr.29.

1. Lūdzu, komentēt ekonomiskās ietekmes un komercializācijas aspektu interpretāciju humanitārajās un mākslas zinātņu nozarēs. Vai būs plašāki rakstiski skaidrojumi par šādu aspektu vienotu interpretāciju ekspertu skatījumā?

*Lūdzam ņemt vērā, ka visā starpt.novērtējumā tiek ņemta vērā zinātnes nozaru grupa un tās specifika. Saprotams, ka eksperti nesagaida, ka, piemēram, vēsturniekiem rezultātos parādīsies komercializēts inženiertehnisks risinājums vēja parku izbūvei.*

1. MK noteikumu Nr.619 14.1 punktā ir noteikts, ka fundamentālos un lietišķos pētījumus vērtē kā vienlīdz nozīmīgus. Vai un kā šo nosacījumu plānots integrēt ekspertu darba uzdevumā, lai nerastos situācija, kurā eksperti tomēr sagaida augstāku fundamentālo pētījumu īpatsvaru?

*Darba uzdevums tiek izstrādāts, ņemot vērā to, kas noteikts MK noteikumos, iekļaujot nosacījumu ekspertiem izvērtēt kā vienlīdz nozīmīgus fundamentālos un lietišķos pētījumus.*

1. Ja augstskola ieguva zinātniskās institūcijas statusu 2020.gadā un iepriekšējās novērtēšanās nepiedalījās. Kādi salīdzināšanas kritēriji varētu tikt izmantoti šajā gadījumā? Informācija pašnovērtējumā tiks ietverta par 2020.-2024.gadu.

*Šajā gadījumā salīdzināšanas kritēriji par konkrētās ZI attīstību kopš iepriekšējā starpt.novērtējuma netiks izmantoti, jo nav iepriekšējo novērtējumu*.

1. Vai visām fakultātēm, kas pārstāv vienu nozaru grupu, jāpiedalās novērtējumā? Būtu lūgums plašāk skaidrot jēdzienu "zinātniskās institūcijas vērtējamā vienība".

*Vērtējamās vienības veido pati augstskola. Pāris lietas, kas jāņem vērā:*

1. *Vērtējamām vienībām jāaptver visa augstskola,*
2. *Jāpārliecinās, ka vērtējamo vienību pieteiktā zinātnes nozaru grupa sakrīt ar tematiskajām jomām,*
3. *Vērtējamo vienību skaits nedrīkst pārsniegt fakultāšu skaitu (ja vien nav konsolidētās vienības).*
4. Ja veicam starptautisko novērtēšanu, bet konsolidētās vērtējamās vienības rezultāts netiek iekļauts kopējā vērtējumā - vai augstskola varēs pretendēt uz zinātnes bāzes finansējumu?

*Jā, jo bāzes finansējumu piešķir augstskolai, nevis konsolidētajai vienībai.*

1. Pieteikuma formā var ievadīt tikai vienu pakārtoto zinātnes nozaru grupu. Vai būs iespējams paredzēt arī divu pakārtoto nozaru grupu ievadi?

*Nē, var izvelēties vairākas:*



1. Vai ekspertu darba uzdevumā būs ietverta prasība vērtēt sniegumu attiecībā pret iepriekšējā novērtējuma rezultātiem (ne tikai atbildēt uz aspektiem, kas iepriekšējā novērtējumā tika norādīti kā pilnveidojamās jomas, uzdevumi)?

*Bez šādiem aspektiem nav iespējams pilnvērtīgi veikt izvērtējumu un izstrādāt nākamās rekomendācijas. ZI sniegums tiek aprakstīts pašvērtējuma formā kopumā, kurā balstās eksperti, veidojot savu novērtējumu.*

1. Kā un ko aizpildīt par darbu ar studentiem un mācību procesu zinātniskajiem institūtiem, kas nav mācību iestādes?

*Lielākoties pašvērtējuma ziņojumā jautājumos par studējošajiem jāatbild attiecībā uz ieguldījumu doktorantūrā vai pēcdoktorantūrā par to, kā ZI kas nav augstskola, piedalās šajos procesos, piemēram, ja notiek darbu vadīšana (ZI pētnieks vada darbu)/izstrādāšana institūtā.*

*Atgādinām, ka dažos jautājums atbildi sniedz tikai augstskolas, bet citos sniegta skaidrojoša informācija, kādos gadījumos ZI kas nav augstskola, uzskaita studējošos. Bet, ja studējošais ir ievēlēts amatā, tad aizpilda informāciju atbilstoši attiecīgā tabulā norādītajam (esam uzlabojuši tabulu, atsevišķi iezīmējot, uz kuru pozīciju tas attiecas).*

1. Ar ko atšķiras šīs divas opcijas:
2. konsolidētajā vērtējumā ņemt vērā šajā zinātniskajā institūcijā integrētās vai integrējamās zinātniskās institūcijas kā atsevišķas vērtējamās vienības novērtējuma rezultātus;

2) šajā zinātniskajā institūcijā integrēto vai integrējamo zinātnisko institūciju vērtēt kā atsevišķu vērtējamo vienību, saņemot tās kā vērtējamās vienības novērtējumu, un vai saņemto novērtējumu iekļaut konsolidētajā vērtējumā

*Par MK noteikumu Nr.619 22.punktu un tā apakšpunktiem:*

*22.1. vai ņemt vērā vērt.vien. rezultātus konsolidētajā vērtējumā*

*22.2. vai vērtēt atsevišķi (var arī vērtēties kopā, vismaz viens gadījums tāds būs, kur vērtēsies it kā divas vērt.vienības, taču institūcija pieņēma lēmumu tām vērtēties kopā, pildot vienu pašvērtējuma ziņojumu kā vienai vienībai) + vai saņemto vērtējumu iekļaut konsolidētajā vērtējumā*

*22.3. Nevērtēt atsevišķi (t.i., nesaņem vērtējumu 1-5 baļļu skalā), bet saņemt rekomendācijas par šo vērt.vienību, kura netiek vērtēta, lai piešķirtu vērtējumu.*

1. DSP ir akreditēta līdz, piem., 2027. g., vērtējamā vienība ZISI 2025. g. saņem mazāk par 3 ballēm, tātad augstskola, ievērojot AL sākot no 2026. g. 1. janv., nevar dibināt DS un, secīgi, organizēt akreditētās DSP īstenošanu. Ko darīt?

*Turpināt īstenot attiecīgo DSP, bet citas augstskolas DS ietvarā, proti, sadarbībā ar augstskolu, kuras DS konkrētajai DSP var nodrošināt nepieciešamo pētniecības vidi. Šis kritērijs noteikts, lai būtiski uzlabotu DSP kvalitāti.*

Atgādinām, ka pašvērtējuma ziņojuma forma ir pamats optimālam informācijas apjomam par zinātnisko institūciju un noteikti ir maksimālie atbilžu apjomi, nevis minimālie.

Tāpat aicinām pārliecināties, ka zinātniskās institūcijas mājaslapā ir pieejama informācija arī angļu valodā.

Aicinām vēlreiz pārliecināties, ka NZDIS ir atjaunota informācija un zin.institūcijas darbiniekiem, kuri ievietos un apstiprinās informāciju (katrai vērt.vienībai) ir piekļuve NZDIS.